

Решение по жалобе № 3-22/112-2010

«23» ноября 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия управления) в составе:
Володин В.А. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместитель председателя Комиссии управления;

Дубровская Т.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, член Комиссии управления;

Михейкина А.Д. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, член Комиссии управления;

Сумбаев Д.П. – государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, член Комиссии управления;

при участии:

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...>, действующей на основании доверенности от 15.09.2010 № 1292;

со стороны государственного заказчика – ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко»:

- <...>, действующей на основании доверенности от 25.11.2010 б/н,

со стороны ООО «Республиканский консультативно-диагностический центр вакцинопрофилактики» представители не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведовлены,

рассмотрев жалобу ООО «Республиканский консультативно-диагностический центр вакцинопрофилактики» на действия государственного заказчика - ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко», котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 887-К «Поставка вакцины для профилактики гриппа (инактивированная) для ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко», уполномоченным органом по размещению которого является Управление по размещению государственного заказа Пензенской области, по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Извещением от 25.10.2010 № 887-К уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее также – Уполномоченный орган) объявлено о проведении запроса котировок «Поставка вакцины для профилактики гриппа (инактивированная) для ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко» (далее также – запрос котировок). Государственный заказчик - ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко» (далее также – государственный заказчик).

16 ноября 2010 года в УФАС России по Пензенской области поступила жалоба от участника размещения запроса котировок ООО «Республиканский консультативно-диагностический центр вакцинопрофилактики» (далее также – Общество).

Общество не согласно с отклонением его котировочной заявки котировочной комиссией, также обжалует действия Государственного заказчика в части указания состава и формы выпуска вакцины необходимой к поставке.

На рассмотрении жалобы представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 22.11.2010 № 3944. Пояснил, что вакцина, необходимая к поставке и вакцина, предложенная Обществом, имеют разные характеристики, относятся к разным международным непатентованным наименованиям (далее также – МНН) и не являются эквивалентами друг другу. Также отметил, что согласно инструкции по применению препарата «Гриппол плюс», данная вакцина имеет возможность храниться 6 часов при температуре 25 градусов, а не 24 часа, как указано в заявке Общества.

Представитель Государственного заказчика не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 23.11.2010 № 3095. Поддержал позицию представителя Уполномоченного органа.

Изучив материалы жалобы, выслушав объяснения сторон, Комиссия управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 Закона о размещении заказов и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок (извещение о проведении запроса котировок) должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Во исполнение пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов уполномоченным органом в извещении о проведении запроса котировок № 887-К, установлены требования к характеристикам и количеству поставляемого товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. К поставке требуется вакцина для профилактики гриппа (инактивированная) «Инфлювак» или эквивалент со следующими характеристиками: гриппозная субъединичная, инактивированная суспензия для в/м или п/к введения, шприц-доза 0,5 мл. с 2 резиновыми пробками, безблisterная упаковка; содержание каждого из 3-х вирусных штаммов не менее 15 мкг.; возможность хранения и транспортировки вакцины в течение 24 часов при температуре не выше 25 градусов, указанная в инструкции по применению в количестве 2070 доз.

Общество предложило вакцину со следующими характеристиками: «Тривалентная инактивированная полимерсубъединичная вакцина «Гриппол плюс»: гриппозная субъединичная, инактивированная суспензия для внутримышечного или подкожного введения. Шприц – доза 0,5 мл. Содержание каждого из 3-х вирусных штаммов не менее 5 мкг. Возможность хранения и транспортировки вакцины при температуре не выше 25 градусов, указанная в инструкции по применению. Не содержит консервантов.»

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 887-К от 9 ноября 2010 года заявка Общества

отклонена котировочной комиссией по следующему основанию: « на основании ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, так как представленная котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: - характеристики поставляемого товара не соответствуют требуемым в извещении о проведении запроса котировок: содержание каждого из 3-х вирусных штаммов не соответствует требуемому: предлагается вакцина с содержанием каждого из 3-х вирусных штаммов не менее 5 мкг, требуется содержание каждого из 3-х вирусных штаммов не менее 15 мкг.; - не в полном объеме указаны характеристики шприц-доза: предлагается шприц-доза 0,5 мл., требуется шприц-доза 0,5 мл. с 2 резиновыми пробками, безблистерная упаковка».

На рассмотрении жалобы установлено, что вакцины «Инфлювак» и «Гриппол плюс» относятся к разным МНН: «Инфлювак» - «вакцина для профилактики гриппа (инактивированная) (Vaccine influenza virus inactivated)»; «Гриппол плюс» - Вакцина для профилактики гриппа (инактивированная) + Азоксимера бромид (Vaccine influenza virus inactivated + Azoximer bromide).»

Вакцины «Инфлювак» и «Гриппол плюс» имеют разное содержание каждого из 3-х вирусных штаммов, различны по характеристикам.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Из совокупного анализа извещения о проведении запроса котировок и котировочной заявки Общества следует, что котировочная заявка Общества не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к товару, являющемуся предметом запроса котировок.

Таким образом, при отклонении котировочной заявки Общества котировочная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказа.

Довод Общества о том, что указание Государственным заказчиком на состав и форму выпуска вакцины является нарушением статьи 43 Закона о размещении заказов, Комиссией управления также оставлен без удовлетворения по следующим основаниям.

Извещение о проведении запроса котировок разработано и утверждено должностным лицом Уполномоченного органа. Ответственность за ненадлежащее утверждение извещения о проведении запроса котировок несёт должностное лицо Уполномоченного органа, утвердившее указанное извещение, а не Государственный заказчик.

При этом, Уполномоченный орган, указав на состав и форму выпуска необходимого к поставке товара выполнил требование статьи 43 Закона о размещении заказов, обязывающее Государственного заказчика и Уполномоченного органа указывать в извещении о проведении запроса котировок наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Основываясь на вышеизложенном, Комиссия управления приходит к выводу о том, что при проведении запроса котировок котировочная комиссия, Государственный заказчик, а также Уполномоченный орган действовали в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Республиканский консультативно-диагностический центр вакцинопрофилактики» на действия государственного заказчика - ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко», котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 887-К «Поставка вакцины для профилактики гриппа (инактивированная) для ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.