

<.....>

Исх. № 31/02 от 11.01.2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.32-

936/2021

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.01.2022

В полном объеме изготовлено 11.01.2022
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы (далее – Новгородское УФАС России, Управление) – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 053/04/14.32-857/2021, возбужденного

В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА:

- <...>

по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением от 05.07.2021 Комиссии Новгородского УФАС России №053/01/11-170/2021 были установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях <...>, <...> и <...> А.Б.

Предметами закупок по данным электронным аукционам являлись инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, приспособления ортопедические, части и принадлежности протезов и ортопедических приспособлений и т.п. Подавляющее большинство государственных контрактов в настоящее время исполнено.

Данные обстоятельства были выявлены при анализе, в частности, следующих электронных аукционов (№ извещений в Единой информационной системе в сфере закупок):

№0345200000219000251; №0136200003619005175; №0372100021619000133;
№0345200000220000200; №0372200263418000151; №0372200263418000153;
№0372200047718000228; №0357200022819000282; №0157200000319000871;
№0130200002420000724; № 0375200040218000324; №0345200000218000327;
№0345200000219000248; № 0150200003919001444 ; № 0150200003919001446;
№ 0150200003920000269; №0375200040218000315; №0345200000219000310.

В аукционах вышеуказанные хозяйствующие субъекты использовали единую инфраструктуру для участия и подготовки заявок.

Таким образом, из анализа данных аукционов видно, что помимо реализации Обществами стратегии по поддержанию цен на торгах путем невнесения ценовых предложений либо минимального однократного шага, внесение ценовых предложений <...>, <...> и <...> А.Б. осуществляли с использованием одного и того же IP адреса 195.210.3.101. Также присутствует общее авторство заявок, создателем которых является одно и то же лицо, идентичность содержания и внешний вид заявок (вид и размер шрифта, оформление таблицы), подача заявок на участие в торгах в относительно в одно время, незначительное снижение НМЦК (0.5%-1%), отказ от дальнейшей конкуренции в торгах в пользу друг друга.

Все вышеуказанное свидетельствует, что между ООО <...> и <...>, и <...> А.Б. заключено устное соглашение, в рамках реализации которого они участвовали в торгах с целью поддержания цен.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между хозяйствующими субъектами Управление не располагает. Вместе с тем имеются признаки заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не

должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. В рассматриваемом случае о наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, нелогичное поведение <...> на торгах, в большинстве случаев отказавшегося от конкурентной борьбы, в пользу <...> и на одном аукционе в пользу <...>, учитывая, что участник торгов, понесший затраты по участию в аукционе, должен быть заинтересован в победе на торгах. Между тем, <...> вело себя пассивно и не принимало участие в торгах. В результате при отсутствии соперничества договор заключен с минимально возможным снижением цены. Нелогичное поведение представителя <...>, понесшего затраты на участие в Закупке, но не принявшего в торгах реального участия, проявление незаинтересованности в победе на торгах, повлекло заключение договора по результатам Закупки с минимально возможным снижением цены. О связи <...>, <...> и <...>а А.Б. свидетельствуют факты, указывающие на совместную подготовку и участие в аукционах. Использование одного IP адреса, имя пользователя персонального компьютера. Следовательно, данные участники заранее знали о действиях друг друга. Действия указанных участников Закупок при их проведении были направлены на поддержание цены на торгах, ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию средств, на которую заказчик мог рассчитывать.

С помощью реализации предполагаемой договоренности в устной форме Стороны поддерживали цены при проведении рассмотренных электронных аукционов на максимально возможном уровне путем невнесения ценовых предложений.

<...>, <...> и <...> А.Б. не находятся под контролем одного лица по смыслу частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и, таким образом, наличие антиконкурентного соглашения между данными хозяйствующими субъектами нарушает пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о наличии признаков устного соглашения между ООО «Межтехинвест», <...>, <...> А.Б., которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах.

По итогам исследования поступивших по запросам документов (информации) приказом Новгородского УФАС России от 05.03.2021 №30/2021 было возбуждено дело № 053/01/11-170/2021 по признакам нарушения ООО «.....», <...> и <...> А.Б. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

16.04.2021 в Управление Новгородского УФАС России (вхд. № 2928) поступили письменные пояснения по делу <...>. Согласно данным пояснениям отказ <...> от участия в перечисленных электронных аукционах, в том числе, проводимых

в 2020 году, был связан с экономической нерентабельностью и несоответствие экономическим ожиданиям поставщика в отношении оптимальных цен на предлагаемые к поставке товары.

Помимо этого, <...> в связи с ухудшением финансовых показателей компании вследствие введения ограничительных мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, которое существенно затруднило экономическую деятельность всех хозяйствующих субъектов, имело опасения, связанные с невозможностью исполнения государственных контрактов, в случае их заключения, что также повлияло на решение об отказе в дальнейшем участии в аукционе.

Однако поведение <...> не логично. Зная о нестабильном финансовом положении ООО «Стардентт», принимает участие в электронных аукционах. В то время, как участник торгов, понесший затраты по участию в аукционе, должен быть заинтересован в победе. Очевидно, что <...> намеренно отказывался от конкурентной борьбы в пользу <...>.

В соответствии с ЕГРЮЛ основным видом деятельности <...> является торговля оптовая фармацевтической продукцией (код деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 46.46.1).

Согласно ЕГРЮЛ основным видом деятельности <...> является торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях (код деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 46.46.2).

В ЕГРИП основной вид деятельности <...> А.Б. указан как деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами (код деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 46.18.1).

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее - Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.10 настоящего Порядка. В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов; в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые

предусмотрены документацией о торгах. В рамках рассмотрения настоящего дела в соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа Новгородским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах:

№0345200000218000327, №0345200000219000251; №0136200003619005175;
№0372100021619000133; №0345200000220000200; №0372200263418000151;
№0372200263418000153; №0372200047718000228; №0357200022819000282;
№0157200000319000871; №0130200002420000724; №
0375200040218000324; № 0375200040218000315; №
0150200000615001045; № 0150200000616000058; №
0150200003919001444; № 0150200003919001446; № 0150200003920000269.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на вышеперечисленных электронных аукционах, временной интервал исследования определен периодом с 04.10.2018 г. (дата размещения первого извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0345200000218000327) по 08.11.2018 г. включительно (дата подписания контракта), а также с 22.07.2019 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0345200000219000251) по 19.08.2019 г. включительно (дата подписания контракта), для аукциона в электронной форме № 0150200000615001045 период с 30.12.2015 по 08.02.2016 включительно, для аукциона в электронной форме №0150200000616000058 период с 12.02.2016 по 21.03.2016 включительно, для аукциона в электронной форме №0375200040218000324 период с 25.09.2018 по 22.10.2018 включительно, для аукциона в электронной форме №0372200263418000151 период с 25.09.2018 по 22.10.2018 включительно, для аукциона в электронной форме №0375200040218000315 период с 25.09.2018 по 26.10.2018 включительно, для аукциона в электронной форме № 0372200263418000153 период с 02.10.2018 по 29.10.2018 включительно, для аукциона в электронной форме № 0372200047718000228 период с 14.11.2018 по 13.12.2018 включительно, для аукциона в электронной форме №0136200003619005175 период с 27.08.2019 по 23.09.2019 включительно, для аукциона в электронной форме №0372100021619000133 период с 29.11.2019 по 31.12.2019 включительно, для аукциона в электронной форме № 0357200022819000282 период с 04.10.2019 по 28.10.2019 включительно, для аукциона в электронной форме №0157200000319000871 период с 08.10.2019 по 05.11.2019 включительно, для аукциона в электронной форме №0150200003919001444 период с 27.12.2019 по 03.02.2020 включительно, для аукциона в электронной форме №0150200003919001446 период с 27.12.2019 по 03.02.2020 включительно, для аукциона в электронной форме №0130200002420000724 период с 26.03.2020 по 22.04.2020 включительно, для аукциона в электронной форме № 0150200003920000269 период с 09.04.2020 по 12.05.2020 включительно, для аукциона в электронной форме №0345200000220000200 период с 19.05.2020 по 15.06.2020 включительно.

Предметом торгов являются: поставка расходных медицинских материалов,

поставка медицинских изделий для отделения челюстно-лицевой хирургии, поставка медицинских изделий медицинского назначения и инструментов для нейрохирургии, поставка медицинских изделий металлоконструкций для остеосинтеза в травматологии, поставка изделий для травматологии и ортопедии.

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционах:

№0345200000218000327, №0345200000219000248, №0345200000219000251;
№0136200003619005175; №0372100021619000133; №0345200000220000200;
№0372200263418000151; №0372200263418000153; №0372200047718000228;
№0357200022819000282; №0157200000319000871; №0130200002420000724;
№0375200040218000324, №0375200040218000315 был определен состав хозяйствующих субъектов- <...> и <...>. На аукционах № 0150200003919001444; №0150200003919001446 был определен состав хозяйствующих субъектов- <...> и <...> А.Б. На аукционах № 0150200003920000269 был определен состав хозяйствующих субъектов <...> и <...> А.Б.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 053/0/11-170/2021, в ходе которого установлено, что <...>, <...> и <...> А.Б. являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения Аукционов.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссия Новгородского УФАС России установила следующее.

Реализация соглашения при участии в аукционах
<...> и <...>

О достижении указанными хозяйствующими субъектами соглашения (картеля) свидетельствуют следующие обстоятельства:

1.Отказ от активной ценовой конкуренции <...> и ООО «.....» в следующих аукционах:

Аукцион № 0345200000218000327 проходил следующим образом.

Заказчик – ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «ДЕТСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА» (ЛОГБУЗ «ДКБ»)

Дата публикации – 04.10.2018 11:59

Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) - 324 942,00 руб.

Объект закупки - Поставка расходных материалов и инструментов для отделения травматологии и ортопедии для нужд ЛОГБУЗ «ДКБ»

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Общество с ограниченной ответственностью <...>

IP адреса с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...>)

Время и размер внесенных ценовых предложений

<...> - Цена: 323 316,00руб.

<...> - не вносило ценовых предложений

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 323 316,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 0,5%

Аукцион № 0345200000219000248

Заказчик – ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «ДЕТСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»

Дата публикации – 19.07.2019 12:27

НМЦК - 8 035,00 руб.

Объект закупки - Поставка пластин для нужд ЛОГБУЗ «ДКБ»

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Общество с ограниченной ответственностью <...>

IP адреса с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...>)

Время и размер внесенных ценовых предложений

<...> - Цена: 7 950,00руб.

<...> - Цена: 7 994,82 руб.

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 7 950,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 1%

Аналогичная стратегия реализована Обществами также на следующих 11 аукционах:

№0345200000219000251;	№0136200003619005175;	№0372100021619000133;
№0345200000220000200;	№0372200263418000151;	№0372200263418000153;
№0372200047718000228;	№0357200022819000282;	№0157200000319000871;
№0130200002420000724;	№ 0375200040218000324.	

Указанная выше информация о рассматриваемых аукционах приведена в Таблице № 1.

Изложенное свидетельствует о распределении между <...> и <...> контрактов путем отказа от ценовой конкуренции в пользу <...>. Как видно, все контракты были заключены исключительно с <...>, при этом второй участник торгов дальнейшего снижения НМЦК не осуществлял, остановившись на одном ценовом предложении, что подтверждает наличие договоренности (антиконкурентного соглашения) между Обществами.

Как установлено выше, <...> и <...> осуществляли деятельность на одном товарном рынке и являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При этом конкуренция между хозяйствующими субъектами – конкурентами предполагается, поскольку является присущим изначально свойством (целью) деятельности хозяйствующих субъектов.

Данное подтверждается тем, что основой гражданского законодательства (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуг, выполняющих работы) на данном рынке.

Однако, Общества лишь имитировали конкуренцию, заранее определив порог снижения НМЦК.

2. Идентичность ip-адреса (195.210.3.101), с которого <...> и <...> подавались

заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты.

Заявки на участие, а также ценовые предложения и последующее заключение контрактов в рассматриваемых аукционах <...> и <...> совершали с одного ip-адреса 195.210.3.101, то есть с одних устройств ввода-вывода информации (персональных компьютеров), находящихся в одном (физическом) месте.

Кроме того, согласно ответу оператора связи ООО «РИЦ-Инфо», (запрос информации № 2195/02 от 20.04.2020) от 21.04.2020 вх. № 3080, указанный ip-адрес в период с 23.07.2018 по настоящее время выделен абоненту – <...> на основании договора предоставления телекоммуникационных услуг от 23.07.2018.

3. Общее авторство заявок <...> и <...> на участие в торгах.

Анализ свойств файлов первых частей заявок <...> и <...> в рассматриваемых аукционах выявил устойчивые признаки его общего «авторства», а именно:

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> в аукционах № 0345200000218000327, № 0345200000219000248, №0345200000220000200 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «Головкина М.Г.», а в графе «кем сохранен» указано «Кей»;

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> в аукционах №0345200000219000251; №0136200003619005175; №0372100021619000133; №0372200263418000151; №0372200263418000153; №0357200022819000282; №0157200000319000871; №0130200002420000724 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «Кей», а в графе «кем сохранен» указано «Кей»;

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> в аукционе №0372200047718000228 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «СОМ 237», а в графе «кем сохранен» указано «СОМ 237».

Информация о свойствах файлов также представлена в таблице № 1.

Таким образом, наделение одного лица полномочиями для осуществления действий от имени конкурентов в одних и тех же торгах является косвенным доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Целью деятельности любой коммерческой организации является извлечение прибыли, а целью участия в торгах добросовестного участника является победа в торгах. Соответственно, в ходе торгов такой участник (коммерческая организация) осуществляет действия, направленные на достижение этой цели.

А <...> и <...> отказывались от ценовой конкуренции, <...> уступало победу.

4. Идентичное содержание и внешний вид заявок на участие в торгах <...> и <...>.

В результате анализа первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах наблюдается идентичное содержание и внешний вид заявок <...> и <...> (тип и размер шрифта, оформление таблиц). Исходя из того, что ранее в свойствах файлов выявлены признаки создания заявок для участия в аукционах одним лицом, можно прийти к выводу, что заявки на участие в торгах также и направлялись тем же лицом, что свидетельствует о спланированной договоренности между <...> и <...>.

5. Анализ поведения участия <...> и <...> в аукционах с участием иных хозяйствующих субъектов.

Аукцион № 0375200040218000315

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ЕВПАТОРИЙСКАЯ ГОРОДСКАЯ
БОЛЬНИЦА» (ГБУЗ РК «Евпаторийская ГБ»)

Дата публикации – 01.10.2018 19:13

НМЦК - 2 337 833,67 руб.

Объект закупки – Приобретение расходных изделий медицинского назначения для нужд ГБУЗ РК «Евпаторийская ГБ»

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Общество с ограниченной ответственностью <...>.

Индивидуальный предприниматель БУШМАКИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

IP адреса, с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...>)

178.219.172.213 (ИП Бушмакин Д.В.)

Время и размер внесенных ценовых предложений

<...> - Время: 2018-10-12 12:13:24.961595, Цена: 1776752.39; Время: 2018-10-12 11:53:44.308681, Цена: 2326144 руб.

ИП Бушмакин Д.В. - Время: 2018-10-12 12:01:43.862518, Цена: 1800130.73; Время: 2018-10-12 12:00:33.415513, Цена: 1823509.07; Время: 2018-10-12 12:00:04.665499, Цена: 1846887.41; Время: 2018-10-12 11:59:01.228543, Цена: 1870265.75; Время:

2018-10-12 11:58:26.854119, Цена: 1893644.09; Время: 2018-10-12 11:57:59.75901, Цена: 1917022.43; Время: 2018-10-12 11:57:42.557979, Цена: 2045603.28; Время: 2018-10-12 11:57:04.06305, Цена: 2068981.62; Время: 2018-10-12 11:56:48.025957, Цена: 2092359.96; Время: 2018-10-12 11:56:24.383656, Цена: 2220940.81; Время: 2018-10-12 11:56:06.951097, Цена: 2244319.15; Время: 2018-10-12 11:55:39.379951, Цена: 2267697.49; Время: 2018-10-12 11:55:10.62584, Цена: 2291075.83; Время: 2018-10-12 11:54:00.92687, Цена: 2314454.83

<...> - Время: 2018-10-12 12:03:32.580379, Цена: 1788441.56; Время: 2018-10-12 12:00:51.000987, Цена: 1811819.9; Время: 2018-10-12 12:00:19.549518, Цена: 1835198.24; Время: 2018-10-12 11:59:15.563752, Цена: 1858576.58; Время: 2018-10-12 11:58:38.201144, Цена: 1881954.92; Время: 2018-10-12 11:58:11.37258, Цена: 1905333.26; Время: 2018-10-12 11:57:53.027173, Цена: 2033914.11; Время: 2018-10-12 11:57:16.206537, Цена: 2057292.45; Время: 2018-10-12 11:56:58.989553, Цена: 2080670.79; Время: 2018-10-12 11:56:32.397634, Цена: 2209251.64; Время: 2018-10-12 11:56:15.244151, Цена: 2232629.98; Время: 2018-10-12 11:55:47.119591, Цена: 2256008.32; Время: 2018-10-12 11:55:19.492453, Цена: 2279386.66; Время: 2018-10-12 11:55:01.840468, Цена: 2302765

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 1 776 752,39 руб.

Процент снижения НМЦК – 24%

Данный аукцион свидетельствует о том, что при участии в электронном аукционе хозяйствующего субъекта, не являющегося участником антиконкурентного соглашения, наблюдается значительное снижение НМЦК, что говорит о наличии конкуренции.

6. Подача заявок на участие в аукционах осуществлялась с небольшим интервалом.

В аукционе № 0157200000319000871 заявка <...> была подана 21.10.2019 в 13:43:20, а заявка <...> - 21.10.2019 в 13:41:20, таким образом заявки были поданы в один день с интервалом в 2 минуты. В аукционе № 0130200002420000724 дата и время подачи заявки <...>, 09.04.2020 в 09:48:34, а <...> - 09.04.2020 в 09:45:25, интервал подачи заявок составляет 3 минуты.

7. Хэш-сумма файла (контрольная сумма файла), то есть автоматизированный результат применения функции преобразования массива данных файла в единую бинарную строку.

Учитывая единый алгоритм получения хеш-кода у файлов, имеющих тождественное содержание, такие суммы будут одинаковыми, что позволяет безусловно определить их как полученные из одного источника, то есть созданные одним лицом.

Проанализированы хэш-суммы файлов заявок с наименованиями "Конкретные показатели", поданных <...> и <...> для участия в аукционе с реестровым № 0375200040218000324 (контрольная сумма - хэш - 2D668E33E17612244C02EB0BDEA9357E по кодировке MD5).

В результате такого анализа установлено совпадение хэш-сумм рассматриваемых файлов заявок по всем критериям.

Совпадение хэш-сумм файлов заявок, поданных <...> и <...> для участия в аукционах с реестровым №0375200040218000315, № 0130200002420000724, №0157200000319000871, №0372200047718000228, №0372200263418000151, №0372200263418000153, №0357200022819000282, №0136200003619005175, №0345200000219000251 и №0345200000219000248 свидетельствует об абсолютной идентичности таких файлов.

Абсолютная идентичность файлов заявок, поданных <...> и <...> для участия в рассматриваемом аукционе, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок указанных лиц между собой и осуществлении координации при подготовке заявок на аукцион.

8. Анализ участия в торгах в предыдущие периоды.

Аукцион № 0150200000615001045

Заказчик – департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области

Дата публикации – 30.12.2015 14:26

НМЦК - 3 240 468,00 руб.

Объект закупки - Поставка изделий медицинского назначения для отделения травматологии для обеспечения нужд Новгородской области

Участники - Общество с ограниченной ответственностью <...>, Общество с ограниченной ответственностью <...>

IP адреса, с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 84.52.91.93 (<...>)

84.52.91.93 (<...>)

Время и размер внесенных ценовых предложений:

ООО «<...>» - время: 2016-01-25 14:01:09.691256, цена: 3 224 265,00 руб.

<...> - не допущено.

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 3 224 265,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 1%

Аукцион № 0150200000616000058

Заказчик – департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области

Дата публикации – 12.02.2016 17:01

НМЦК - 7 490 283,30 руб.

Объект закупки - Поставка расходных медицинских материалов для обеспечения нужд Новгородской области.

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Общество с ограниченной ответственностью <...>

IP адреса, с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 84.52.91.93 (<...>)

84.52.91.93 (<...>)

Время и размер внесенных ценовых предложений

<...> - время: 2016-03-09 14:46:23.369647, цена: 7 452 831,00 руб.

<...> - не вносило ценовых предложений.

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 7 452 831,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 1%

Из анализа данных аукционов видно, что стратегия по поддержанию цен на торгах путем невнесения ценовых предложений либо минимального однократного шага, реализовалась Сторонами при участии в электронных аукционах с 2015 года.

Реализация соглашения при участии в аукционах

<...> и <...> А.Б.

О достижении указанными хозяйствующими субъектами соглашения (картеля) свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Отказ от активной ценовой конкуренции <...> и <...>а А.Б. в следующих аукционах:

Аукцион № 0150200003919001444

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»

Дата публикации – 27.12.2019 12:14

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 10 366 722,94 руб.

Объект закупки – Поставка медицинских изделий для отделения челюстно-лицевой хирургии

Участники - Общество с ограниченной ответственностью <...>, Индивидуальный предприниматель БОРИСОВ АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ

IP адреса, с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...> А.Б.)

Время и размер внесенных ценовых предложений:

ООО «<...> - не вносило ценовых предложений

<...> А.Б. - время: 2020-01-20 10:52:52.793921, цена: 10314880 руб.

Победитель – <...> А.Б.

Цена заключенного контракта - 10 314 880,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 0,5%

Аукцион № 0150200003919001446

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»

Дата публикации – 27.12.2019 12:29

НМЦК - 5 930 273,83 руб.

Объект закупки - Поставка медицинских изделий: изделий медицинского назначения и инструментов для нейрохирургии.

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Индивидуальный предприниматель <...>

IP адреса, с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...> А.Б.)

Время и размер внесенных ценовых предложений

Индивидуальный предприниматель <...> - время: 2020-01-20 11:54:27.455463, цена: 5 900 622 руб.

<...> - не вносило ценовых предложений

Победитель - <...> А.Б.

Цена заключенного контракта - 5 900 622,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 0,5%

Как установлено, <...> и <...> А.Б. осуществляли деятельность на одном товарном рынке и являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Конкурирующие субъекты заинтересованы вести самостоятельную и независимую борьбу за возможность реализации поставляемых ими товаров, в том числе и на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

2. Идентичность ip-адреса (195.210.3.101), с которого <...> и <...> А.Б. подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты.

Заявки на участие, а также ценовые предложения и последующее заключение контрактов в рассматриваемых аукционах <...> и <...> А.Б. совершали с одного ip-адреса 195.210.3.101, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), находящегося в одном (физическом) месте.

Совпадение ip-адресов, с которых хозяйствующими субъектами-конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих

хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

Адресом <...> является: 195112, г. Санкт-Петербург, пр-кт Шаумяна, д. 18 литер А.

Адресом <...>а А.Б. является: Респ. Крым, Бахчисарайский район, с. Долинное, ул. Малиновского, д.11.

Несмотря на то, что адреса участников рассматриваемых аукционов являются разными, подача заявок на участие, подача ценовых предложений, а также заключение контрактов осуществлялись с одного ip-адреса, что говорит об их подаче из одного (фактического) места.

3. Общее авторство заявок <...> и <...>а А.Б. на участие в торгах.

Анализ свойств файлов первых частей заявок <...> и <...> А.Б. в рассматриваемых аукционах выявил устойчивые признаки их общего «авторства», а именно:

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> А.Б. в аукционе № 0150200003919001444 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «Кей», а в графе «кем сохранен» указано «user»;

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> А.Б. в аукционе № 0150200003919001446 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «пользователь», а в графе «кем сохранен» указано «Кей».

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что заявки <...> и <...> А.Б. на участие в рассматриваемых аукционах готовились и направлялись одним и тем же лицом (сотрудником) с использованием единой инфраструктуры, что подтверждает факт наличия между <...> и <...> А.Б. антиконкурентного соглашения, тогда как хозяйствующие субъекты-конкуренты в случае добросовестного участия в торгах конкурируют между собой, а не действуют в интересах друг друга.

4. Идентичное содержание и внешний вид заявок на участие в торгах <...> и <...> А.Б.

В результате анализа первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах <...> и <...> А.Б. установлено идентичное содержание и внешний вид заявок (тип и размер шрифта, оформление таблиц). Исходя из того, что ранее в свойствах файлов выявлены признаки создания заявок для участия в аукционах одним лицом, можно прийти к выводу, что заявки на участие в торгах также и направлялись тем же лицом, что свидетельствует о спланированной договоренности между <...> и <...> А.Б.

5. Факт осведомленности действий друг друга и сотрудничества также

подтверждается Актом осмотра Интернет-сайта от 04.03.2021.

В данном Акте установлено, что на сайте <...> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.mtidental.ru/> адрес электронной почты, указанный на АО «ЕЭТП» <...> А.Б. - medtovar-crimea@mail.ru, поименован на нем в качестве адреса электронной почты «представительства <...> в Республике Крым».

Реализация соглашения при участии в аукционах

<...> и <...> А.Б.

О достижении указанными хозяйствующими субъектами соглашения (картеля) свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Отказ от активной ценовой конкуренции <...> и <...>а А.Б. в следующем аукционе:

Аукцион № 0150200003920000269

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»

Дата публикации – 09.04.2020 17:20

НМЦК - 8 395 948,55 руб.

Объект закупки – Поставка медицинских изделий: металлоконструкций для остеосинтеза в травматологии

Участники – Общество с ограниченной ответственностью <...>, Индивидуальный предприниматель БОРИСОВ АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ

IP адреса с которых осуществлялось внесение ценовых предложений - 195.210.3.101 (<...>)

195.210.3.101 (<...> А.Б.)

Время и размер внесенных ценовых предложений

<...> - Время: 2020-04-23 11:57:50.904148, Цена: 8 270 008 руб.; Время: 2020-04-23 11:54:58.878551, Цена: 8 353 968 руб.

<...> А.Б. - Время: 2020-04-23 11:57:12.770345, Цена: 8 311 988.26 руб.

Победитель - <...>

Цена заключенного контракта - 8 270 008,00 руб.

Процент снижения НМЦК – 1% -1,5%

Из поведения участников аукциона следует, что <...> и <...> А.Б. лишь имитировали ценовую конкуренцию, определив порог снижения (1,5%) и победителя – <...>.

2. Идентичность ip-адреса (195.210.3.101), с которого <...> и <...> А.Б. подавались заявки на участие, ценовые предложения и заключен контракт.

Заявки на участие, а также ценовые предложения и последующее заключение контракта в рассматриваемом аукционе <...> и <...> А.Б. совершали с одного ip-адреса 195.210.3.101, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), находящегося в одном (физическом) месте.

Согласно ЕГРЮЛ адресом <...> является: 195112, г. Санкт-Петербург, пр-кт Шаумяна, д. 18 литер А.

Согласно ЕГРИП адресом <...> А.Б. является: Респ. Крым, Бахчисарайский район, с. Долинное, ул. Малиновского, д.11.

Несмотря на то, что адреса участников рассматриваемого аукциона являются разными, подача заявок на участие, подача ценовых предложений, а также заключение контракта осуществлялись с одного ip-адреса, что свидетельствует об их подаче из одного (фактического) места.

Как установлено ранее, ip-адрес 195.210.3.101 выделен абоненту <...>.

3. Общее авторство заявок <...> и <...> А.Б. на участие в торгах.

Анализ свойств файлов первых частей заявок <...> и <...> А.Б. в рассматриваемом аукционе выявил устойчивые признаки его общего «авторства», а именно:

в свойствах файлов первых частей заявок <...> и <...> А.Б. в аукционе № 0150200003920000269 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «user», а в графе «кем сохранен» указано «MENEGER».

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что заявки <...> и <...>а А.Б. на участие в рассматриваемом аукционе готовились и направлялись одним и тем же лицом (сотрудником) с использованием единой инфраструктуры, что подтверждает факт наличия между <...> и <...> А.Б. антиконкурентного соглашения, тогда как хозяйствующие субъекты-конкуренты в случае добросовестного участия в торгах конкурируют между

собой, а не действуют в интересах друг друга.

4. Идентичное содержание и внешний вид заявок на участие в торгах ООО «Стардент и <...>а А.Б.

В результате анализа первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах <...> и <...>а А.Б. установлено идентичное содержание и внешний вид заявок (тип и размер шрифта, оформление таблиц). Исходя из того, что ранее в свойствах файлов выявлены признаки создания заявок для участия в аукционе одним лицом, можно прийти к выводу, что заявки на участие в торгах также и направлялись тем же лицом, что свидетельствует о спланированной договоренности между <...> и <...>ым А.Б.

5. Подача заявок на участие в рассматриваемом аукционе осуществлялась с не большим интервалом.

В аукционе № 0150200003920000269 заявка <...> была подана 20.04.2020 в 15:25:57, а заявка <...> А.Б. 20.04.2020 в 15:54:16, таким образом заявки были поданы в один день с интервалом в 29 минут.

Необходимо отметить, что открытые аукционы в электронной форме с участием <...> А.Б. являлись наиболее крупными по начальной (максимальной) цене контрактов среди рассматриваемых в период с 2018 – 2020 гг., заказчиками по данным открытым аукционам в электронной форме являлись учреждения здравоохранения Новгородской области. Так начальные (максимальные) цены контрактов по данным торгам (извещение № 0150200003919001444, № 0150200003919001446, № 0150200003920000269) составили 24 692 945,32 рублей.

При этом из трех крупнейших по НМЦК аукционов с участием <...>а А.Б. в двух одержал победу <...>, а в одном – <...> А.Б., то есть участники соглашения достигли цели поддержания на торгах и получили коммерческую выгоду от заключения контрактов.

Таким образом из данных аукционов видно, что помимо реализации Обществами стратегии по поддержанию цен на торгах путем невнесения ценовых предложений либо минимального однократного шага, внесение ценовых предложений <...>, <...> и <...> А.Б. осуществляли с одного и того же IP адреса 195.210.3.101. Также присутствует общее авторство заявок, создателем которых является одно и тоже лицо, идентичность содержания и внешний вид заявок (вид и размер шрифта, оформление таблицы), подача заявок на участие в торгах в относительно в одно время, незначительное снижение НМЦК (0.5%-1%), отказ от дальнейшей конкуренции в торгах в пользу друг друга.

Все вышеуказанное свидетельствует, что между <...>, <...> и <...>ым А.Б., заключено устное соглашение, в рамках реализации которого они

участвовали в торгах с целью поддержания цен.

Как следует из поступившей дополнительной информации, устное соглашение было заключено по взаимному согласию и в интересах друг друга. Целью заключения соглашения являлось поддержание финансовых показателей <...>, преимущественно посредством заключения контрактов в 2020 году, поскольку из-за введения ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции, с учетом деятельности <...> в области стоматологии, финансово-хозяйственная деятельность компании была нерентабельна, что повлекло за собой снижение экономических показателей. Также целью данного соглашения было повышение экономической и инвестиционной привлекательности <...>а А.Б. на территории Республики Крым, снижение логистической нагрузки исполнения обязательств по контрактам на территории нахождения заказчик.

Таким образом предметом соглашения являлось формальное участие в торгах в области поставки медицинских изделий и их сопутствующих элементов, проводимых государственными и муниципальными заказчиками, раздел аукционов между участниками антиконкурентного соглашения происходил в зависимости от финансового положения участника соглашения, включая кредитоспособность на момент предлагаемого периода исполнения контракта.

В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что <....>, являющаяся генеральным директором <...>, зарегистрированного Межрайоной ИФНС №15 по г. Санкт-Петербург от 23.09.2011 г., ранее состояла в трудовых отношениях с <...> в должности регионального менеджера с 01.04.2000 г. по 01.07.2003г., главного бухгалтера с 04.08.2006 г. по 31.12.2009 г., начальника коммерческого отдела с 11.01.2010г. по 16.11.2010 г. (трудовой договор от 11.01.2010 г. №01/10).

Также Борисов Александр Борисович, который ранее состоял в трудовых отношениях с <...> в должности регионального менеджера с 05.02.2015 г. по 11.10.2019 г. (трудовой договор от 05.02.2015 г. №02/15), зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя на территории Республика Крым 24.10.2019 года. В настоящее время между <...> и <...>ым А.Б. заключен агентский договор от 13.12.2019 №1, согласно которому <...> А.Б. является официальным представителем <...> на территории Республика Крым.

Период заключения и фактического участия ответчиков в антиконкурентном соглашении февраль 2017 года – май 2020 года, что подтверждается, помимо прочего, следующими обстоятельствами:

- согласно штатному расписанию <...> и <...> используют совместный кадровый резерв компаний, трудовые отношения с которым оформлены с одним из обществ, либо сотрудники трудоустроены по совместительству: курьерская служба (<...>.), кладовщик (<...>.), менеджер по продажам/старший менеджер (<...>.), менеджер по закупкам/оператор ПК

(<...>.);

- наличие доверенности (от 05.02.2020 №2-2020) от <...>, выданной на сотрудника <...> Николаева Сергея Валерьевича, а также осуществление юридическими лицами функции налогового агента в отношении одних и тех же физических лиц;

- общий адрес фактического осуществления деятельности <...> и <...>, что подтверждается договорами аренды и субаренды. Так между <...> и ООО «Лиговка-270» заключены договора аренды от 01.04.2017 №2017-10, от 01.03.2018 №2018-5, от 01.08.2018 №114/л-270А, от 01.07.2019 №204/л-270А, от 01.06.2020 №289/л-270А на предоставление временного владения и возмездное пользование части здания, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 18, литр. А, вход 1Н, этаж 2, пом. 53, 55, 58, 59, 60. Между <...> и ООО «Лиговка-270» заключен договор аренды №293/л-270А от 01.06.2020 г. на предоставление временного владения и возмездное пользование часть здания, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 18, литр. А, вход 1Н, этаж 2, пом. 57. Также ранее согласно договору субаренды от 01.09.2017 г. № 2 <...> предоставлял часть помещения под офис площадью 30 кв.м. находящегося по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д. 17, лит. Ю. помещение 420, офис 54, <...>; Также <...> и <...> имеют одинаковые телефонные номера: +7 (812) 646-10-96 и +7(812) 325-07-68. Согласно представленной ООО «РИЦ-Инфо» информации по запросу Новгородского УФАС (вхд. 5101 от 02.06.2021), телефонный номер +7 (812) 646-10-96 предоставлен <...> по договору предоставления телекоммуникационных услуг № 1630 от 23.07.2018 года.

- наличие одинаковой контактной информации у <...> и <...>а А.Б. указанной на сайте <...> www.medtovar.ru (medtovar@mail.ru и osteosyn@mail.ru), также подтверждается Актом осмотра Интернет-сайта от 04.03.2021;

- в силу отсутствия у <...> договора на предоставления услуг связи (интернета) направление заявок на участие в электронных аукционах осуществлялось сотрудниками <...>, которым заключен договор с ООО «РИЦ-инфо» от 28.07.2018 № 1630 на предоставления услуг связи (интернета). Таким образом данное действие влечет за собой использование единой инфраструктуры и технического оснащения;

- также направление заявок на участие в электронных аукционах <...> А.Б. осуществлялись сотрудниками <...> либо <...>, что подтверждается использованием одного IP-адреса 195.210.3.101;

- подготовка документации, необходимой для участия в аукционах (коммерческих предложений и заявок), на одном персональном компьютере, принадлежащем <...>, что подтверждается идентичными сведениями об авторе «Головкина М.Г.», «Кей», о лице, сохранившим документ, дате и времени вывода на печать в свойствах файлов первых и вторых частей заявок на участие в аукционах;

- совпадение доверенных лиц, уполномоченных на представление интересов ответчиков в структурных подразделениях ФНС России;

- расчетные счета <...> и <...>а А.Б. открыты в ПАО «Сбербанк России», обслуживание счетов ответчиком производилось одной группой работников банков;

- для кредитования <...> привлекал в качестве поручителя участника и генерального директора <...>;

- между ответчиками существуют финансовые и договорные связи, что подтверждается договором от 09.01.2019 №09/01-01 между <...> и <...> на поставку товара медицинского назначения, договором субаренды от 01.09.2017 г. № 2 между <...> и <...> и агентским договором от 13.11.2019 № 1 между <...> и <...>ым А.Б., где <...> А.Б. принял на себя обязательства совершать от имени и за счет <...> действия по поиску покупателей и сопровождения, заключения сделок по реализации медицинского оборудования;

- наличие принадлежащих ответчикам оттисков печатей и ключей ЭЦП на рабочих местах одних и тех же сотрудников;

- наличие файла, содержащего пароли от учетных записей ответчиков на сайтах электронных торговых площадок, на рабочем компьютере <...> и <...>.

Учредитель и руководитель <...> - <...> Сергей Вячеславович 31.05.1971 г.р. является мужем учредителя и руководителя <...> - <...>ой Ирины Васильевны 04.01.1972 г.р., что подтверждается паспортами (стр. 14 паспорта семейное положение), представленными на заседании Комиссии по делу № 053/01/11-170/2021.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры.

Однако поскольку ООО «Медтехсервис» и <...> согласно ч. 7, п.1 и п. 2 ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции не находятся под контролем друг друга или под контролем одного лица, на них распространяются запреты ст. 11 Закона о защите конкуренции (см. Разъяснения Президиума ФАС России № 16 «О семейных картелях» утверждённый протоколом от 13.03.2019 № 2).

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, Новгородское УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) аукцион (электронный аукцион, закрытый аукцион) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Под аукционами в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе понимается конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путем снижения начально (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе. Часть 9 статьи 68 указанного Закона регулирует порядок подачи предложений о цене контракта при проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Следовательно, ценовая конкуренция в электронных торгах предполагается, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконными.

Рассматриваемые закупочные процедуры проводились конкурентным способом (в форме открытого аукциона в электронной форме), при котором победителем признается лицо, сделавшее наилучшее по цене предложение. Открытый аукцион в электронной форме является разновидностью торгов.

Следовательно, участники рассматриваемых торгов обязаны соблюдать п. 2 ч.1 ст. 11 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Вместе с тем имеются доказательства заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. В рассматриваемом случае о наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, нелогичное поведение <...> на торгах, в большинстве случаев отказавшегося от конкурентной борьбы в пользу <...> и на одном аукционе №0150200003920000269 в пользу <...>а А.Б., учитывая, что участник торгов, понесший затраты по участию в аукционе, должен быть заинтересован в победе на торгах. Между тем, <...> вело себя пассивно и не принимало участие в торгах. В результате, при отсутствии соперничества договора заключены с минимально возможным снижением цены. О связи <...>, <...> и <...> свидетельствуют факты, указывающие на совместную подготовку и участие в аукционах. Использование одного IP адреса, имя пользователя персонального компьютера. Следовательно, данные участники заранее знали о действиях друг друга. Действия указанных участников Закупок были направлены на поддержание цены на торгах, ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию средств, на которую заказчик мог рассчитывать.

С помощью реализации предполагаемой договоренности в устной форме Стороны поддерживали цены при проведении рассмотренных электронных аукционов на максимально возможном уровне путем невнесения ценовых предложений.

В рамках рассмотрения дела установлена совокупность косвенных доказательств, указывающая на заключение и реализацию Ответчиками антиконкурентного соглашения при участии в аукционах, в частности, стратегия поведения участников соглашения, создающего преимущества отдельному участнику соглашения.

При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности

косвенных доказательств. Аналогичная позиция содержится в Разъяснении Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствует о заключении <...>, <...> и <...>ым А.Б. соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Данный факт ответчиками не оспаривается и подтверждается материалами дела.

В результате действий <...>, <...> и <...> А.Б. имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиками аукционов, на которое они могли рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет - 35 755 213,33 рубля.

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-170/2021 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составил - 34 891 429,76 руб.

А именно: <...> - 10 121 786,76 руб., <...> - 8 554 141,00 руб., <...> А.Б. - 16 215 502,00 руб.

В ходе рассмотрения дела № 053/01/11-170/2021 о нарушении антимонопольного законодательства 19.04.2021 в Новгородское УФАС России вх. № 2960 поступило заявление <...>, в котором Общество сообщает о факте заключения им и <...>, <...>ым А.Б., нарушающего требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

21.04.2021 было представлено письменное заявление <...>а А.Б. в котором он сообщает о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с <...> и <...>.

По результатам рассмотрения дела № 053/01/11-170/2021 о нарушении антимонопольного законодательства решением Комиссии Новгородского УФАС России от 05.07.2021 вышеуказанные юридические лица признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том

числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, предусмотрена статьей 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). В частности, в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ)

- заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения <...> административного правонарушения: с 04.10.2019 по 31.12.2020.

Место совершения административного правонарушения: <...>

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с трудовым договором №01.1/12 от 02.05.2012 <...> является

генеральным директором <...> обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, у генерального директора <...> имелась, поскольку она могла, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, надлежащим образом исполнить свои должностные обязанности. Однако, всех зависящих от нее мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства принято не было.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что у генерального директора <...> имелась возможность соблюдения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом объективных обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

Исходя из [статей 2.1, 26.1](#) КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям [статьи 26.2](#) КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: - генеральный директор <...> <...>

О месте и времени составления настоящего протокола <...> была уведомлена надлежащим образом.

Интересы генерального директора <...> при составлении протокола об административном правонарушении представляет Жаворонкова Ксения Михайловна на основании доверенности № б/н от 15.12.2021.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> была уведомлена надлежащим образом.

10.01.2022 в Управление поступило ходатайство от генерального директора <...> об участии в рассмотрении дела посредством видео-конференц-связи и представлении ее интересов – <...>, действующей на основании

доверенности от 17.11.2021 № б/н. Управлением ходатайство удовлетворено.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении посредством видео-конференц-связи присутствовал представитель <...> – <...>, действующий на основании доверенности от 17.11.2021 № б/н.

Жаворонкова К.М. на рассмотрении данного дела заявила устное ходатайство о направлении постановления о наложении штрафа по делу № 053/04/14.32-936/2021 об административном правонарушении на юридический адрес <...>.

Также представитель пояснила, что в связи со сложной эпидемической ситуацией в стране, и как следствие, введенными Правительством РФ ограничениями медицинских учреждений и стоматологических клиник (основных клиентов Общества) <...> было вынуждено сократить рабочее время и заработную плату генеральному директору <...>., с апреля 2020 года по настоящее время. На основании этого представитель заявил устное ходатайство о назначении минимально возможном административном наказании для <...>ой И.В. по делу № 053/04/14.32-936/2021 об административном правонарушении.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у генерального директора <...> <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с <...>, <...>, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, однако <...>ой И.В. не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Согласно статьи 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является, в том числе, предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его <...>ой И.В., ее вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность <...>ой И.В., предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, а именно: лицо не является организатором данного административного правонарушения; совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ впервые.

При вышеуказанных обстоятельствах, должностное лицо, рассматривающее дело, полагает возможным применить к <...>ой И.В. меру административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном соответствующей санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ для должностных лиц.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

На дату вынесения настоящего постановления срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП

П О С Т А Н О В И Л:

1. <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП, выразившегося в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, указанном в решении Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/11-170/2021 от 05.07.2021.

2. Применить к <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 рублей 00 коп. (двадцать тысяч рублей 00 копеек)**.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ// УФК ПО НОВОГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601091010021140

(Штрафы за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

УИН: 16100500000001248792

***При оплате штрафа обязательно указывать номер УИН**

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>