

Решение по делу

о нарушении законодательства

о размещении заказов

Комиссия Самарского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия)

в составе: руководителя Самарского УФАС России П.Е. Торкановского,
заместителя руководителя С.В. Аверьяновой, начальника отдела Л.Л. Пака,
главного специалиста А.Р. Баженова, специалиста I категории Ю.В. Рубель,
рассмотрев дело № 4542-06/3-2 по признакам нарушения ГОУ ВПО "Самарский
государственный технический университет" (СамГТУ) части 3 статьи 47
Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и
муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при проведении 30
июня 2006 г. размещения заказа на поставку бумаги (А-4 "Балет", А-3 "Балет",
офсетная бумага улучшенного качества) методом запроса котировок
(информационное сообщение размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 23 июня
2006 г.),

в присутствии представителя ООО "Дисс" В.В. Васина (по доверенности),
председателя единой комиссии СамГТУ по размещению заказов (далее - Единая
комиссия) П.А. Гаранина, члена Единой комиссии А.Н. Хаустова, в соответствии со
статьей 60 Закона о размещении заказов

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО "Дисс" на действия СамГТУ
при размещении заказа на поставку бумаги. Из содержания жалобы следует, что
Единая комиссия заказчика необоснованно отклонила котировочную заявку ООО
"Дисс" как несоответствующую требованиям извещения о проведении
размещения заказа.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия
не рассматривает котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям,
установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная
в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену,
указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение
котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

К котировочной заявке ООО "Дисс" приложена спецификация, в состав которой по
позиции № 3 включена "бумага писчая 500/60 Office Line". Между тем, согласно
требованию извещения о проведении размещения заказа по указанной позиции
поставке подлежала "офсетная бумага, улучшенного качества", удовлетворяющая
характеристикам: "ТУ 543108300279404 2003, 65 г/м, 500 л, белизна 92%". Сделанное
ООО "Дисс" предложение по 3-ей позиции не позволяет считать его
удовлетворяющим требованиям извещения о проведении размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО "Дисс" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех
месяцев со дня его принятия.

