

## **РЕШЕНИЕ по делу № 59/03**

31.01.2012 г. гор.

Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:	Коренченко К.А. Акопян Т.С.
Члены Комиссии:	Соко М.В.

рассмотрев дело № 59/03, возбужденное по жалобе ООО «Гранат» на действия МБУЗ «ЦГБ» г.Каменск-Шахтинский (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300048211000255 «Капитальный ремонт встроенных помещений (женской консультации) заказчика», выразившиеся в нарушении Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя ООО «Гранат» - <...> (доверенность от 30.01.2012г. № 6); представители заказчика на заседание Комиссии не явились (ходатайств не поступало),

### **УСТАНОВИЛА:**

24.01.2012г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Гранат» (вх.№ 937) о нарушении заказчиком Закона при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300048211000255.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «Гранат», являясь потенциальным участником размещения заказа, было ограничено в праве на подачу аукционной заявки, ввиду нарушений Закона, допущенных заказчиком при формировании Документации об открытом аукционе в электронной форме. Так, по мнению заявителя, заказчиком незаконно установлено требование к участникам размещения заказа об обладании документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона – выданным саморегулируемой организацией Свидетельством о допуске к работам по организации строительства.

Согласно письменных возражений заказчика (вх.№ 1187 от 27.01.2012г.),

требования жалобы необоснованны и не подлежат удовлетворению; действия заказчика законны и обоснованны.

Изучив материалы настоящего дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям:

Заказчиком 29.12.2011г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» были размещены Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300048211000255 и Документация об открытом аукционе в электронной форме. 13.01.2012г. (в ред. № 2), 17.01.2012г. (в ред. № 3) в Извещение и Документацию были внесены изменения.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1 – 6 ст.34 Закона.

Согласно ч.4 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать, в том числе сведения, предусмотренные п.10 ч.4 ст.22 Закона: требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст.11 Закона.

В соответствии с [п.1 ч.1 ст.11](#) Закона участник размещения заказа путем проведения торгов обязан соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Так, предметом настоящего открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту здания.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации [ВИДЫ работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Согласно ч.3.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если

работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в ч.4 ст.55.8 Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. № 624 утвержден Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Работы, необходимые к выполнению по муниципальному контракту, содержатся в Перечне.

Так, например, работы, предусмотренные локальным сметным расчетом № 02-01-01:

- п.166 Устройство фундаментных плит бетонных плоских (100 м3 бетона, бутобетона и железобетона в деле) – п.6.3 Приказа Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций;

- п.173 Устройство стен и плоских днищ при толщине: до 150 мм прямоугольных сооружений (100 м3 железобетона в деле) – п.7.2 Приказа – Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок;

- п.174, п.177 Гидроизоляция боковая обмазочная битумная в 2 слоя по выровненной поверхности бутовой кладки, кирпичу, бетону (100 м2 изолируемой поверхности) – п.12.9 Приказа – Гидроизоляция строительных конструкций.

Таким образом, заказчиком правомерно установлено в ч.12 Информационной карты Документации об открытом аукционе в электронной форме требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства о допуске на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Согласно ч.4 ст.11 Закона заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1 – 3 ст.11 Закона требований.

При этом, в случае установления требования о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заказчиком были бы нарушены нормы ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ч.4 ст.11 Закона.

Аналогичная позиция изложена ФАС России в письме от 23.05.2011г. № ИА/19714.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.5 ст.17 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1.Признать жалобу ООО «Гранат» необоснованной.

2.Электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить заказчику возможность проведения процедур, предусмотренных Законом, относительно открытого аукциона в электронной форме № 0358300048211000255.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии: Т.С. Акопян, М.В. Соко

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.