

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> - руководитель;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 14-2015, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения в газете «Озерская панорама» и в газете «Вестник маяка» рекламы финансовых услуг «... Меха севера...шубки из норки...кредит», в которой отсутствует наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, ФГУП «Производственное объединение «Маяк», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, ООО «Бюро коммуникаций», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление физического лица о размещении в газете «Озерская панорама» № 006 (1672) от 29 января 2015 года, в газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года рекламы «Меха севера...шубки из норки...кредит», в которой отсутствует наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, что, по мнению заявителя, является нарушением рекламного законодательства.

Челябинским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» в отношении ФГУП «Производственное объединение «Маяк» и ИП <...>, поскольку из выходных данных газет «Вестник маяка» и «Озерская панорама» соответственно следовало, что данные лица являются учредителями и издателями газет. В своих объяснениях ИП <...> указал, что не нарушал рекламное законодательство. Пояснил, что по правому краю рекламного модуля указано наименование банка, оказывающего услуги по кредитованию – ОАО «ОТП Банк». В подтверждение ИП <...> представил макет рекламы и экземпляр газеты «Озерская панорама» № 006 (1672) от 29 января 2015 года с рекламой, в которой указано слово «кредит» и присутствуют сведения «...ОАО «ОТП Банк» лицензия ЦБ РФ 2766 г. Киров». От ФГУП «Производственное объединение «Маяк» поступили письменные объяснения о том, что по договору об оказании услуг № 3266-юр/иц от 16.12.2014, заключенному с ООО «Бюро коммуникаций» последнее приняло на себя обязательство по изготовлению и изданию газеты «Вестник Маяка». ФГУП

«Производственное объединение «Маяк» считает, что рекламораспространителем рекламы «Меха севера...шубки из норки...» является ООО «Бюро коммуникаций». В подтверждение ФГУП «Производственное объединение «Маяк» представило копию договора оказания услуг № 3266-юр/иц от 16.12.2014 от 16.12.2014. Определением исх. 5999/08 Челябинское УФАС России привлечено к участию в рассмотрении дела ООО «Бюро коммуникаций».

В своих объяснениях ООО «Бюро коммуникаций» указало, что данная реклама размещалась только в одном номере газеты «Вестник Маяка», нарушение рекламного законодательства произошло при предпечатной подготовке полос (страниц) газеты для отправки в типографию, когда в результате технического сбоя в программе строка с наименованием банка «слетела» с полосы и в дальнейшем в типографию была передана полоса в искаженном виде. Пояснило, что в результате внутренней проверки секретарь газеты и лицо, ответственное за размещение рекламы, лишены премии. Указало, что в целях недопущения подобного нарушения принято решение обновить программное обеспечение. Рассмотрев заявление и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам. В газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года на странице 16 размещена реклама, содержащая сведения: «29 января (четверг) ДК «Победа г. Кыштым 30-31 января (Пт-Сб) ДК «Маяк» г. Озерск Меха севера г. Киров шубки из норки от 49 900 рублей...кредит». Наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, в рекламе отсутствует.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В силу части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых или финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилия, имя, отчество).

В данной рекламе отсутствует указание вида предоставляемого кредита при покупке товара: товарный, коммерческий (отсрочка, рассрочка платежа и т.п.) или банковский, в связи с чем, присутствующие в рекламе сведения: «Кредит» воспринимаются как предложение получения именно банковской услуги.

Объектом рекламирования в данном случае выступает банковская услуга по предоставлению кредита, о чем свидетельствует присутствующая в рекламе информация: «...кредит...».

Отсутствие в рекламе финансовой услуги, а именно кредита, наименования лица, оказывающего финансовые услуги по его предоставлению, противоречит требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Факт распространения рекламы «Меха севера...шубки из норки...» в газете «Озерская панорама» № 006 (1672) от 29 января 2015 года с нарушением части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» не подтвердился, поскольку ИП <...> представил подлинный экземпляр данной газеты и макет рекламы, в которых указано наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, в данном случае ОАО «ОТП Банк».

Частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» (в редакции от 28.12.2013 № 416-ФЗ) установлено, что за нарушение требований части 1 статьи 28 ответственность несет рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект

рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламодатель — это лицо, осуществляющее распространение любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рекламы является ИП <...>.

Рекламодателем рекламы в газете «Вестник маяка» является ООО «Бюро коммуникаций».

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

В связи с тем, что реклама размещалась только в одном номере газеты «Вестник Маяка», что подтверждается объяснениями и материалами, представленными ФГУП «Производственное объединение «Маяк» и ООО «Бюро коммуникаций», необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует.

Комиссия также не усматривает оснований для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>, поскольку в представленном ею макете рекламы было указано лицо, оказывающее финансовые услуги. ООО «Бюро коммуникаций» приняло данный макет, однако не обеспечило надлежащее техническое обеспечение своей деятельности и допустило размещение в газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года рекламы «Меха севера...шубки из норки...» с нарушением требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей размещенную в газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года рекламу «...Меха севера г. Киров шубки из норки от 49 900 рублей...кредит», в которой отсутствует наименование лица, предоставляющего финансовые услуги, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Бюро коммуникаций» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2015 года.

