

1. ООО «НПК»

119361, Москва город, улица Марии Поливановой, дом 9, офис 4

2. АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ»

109507, Москва город, улица Ферганская, дом 25

3. АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ»

142600, Московская область, город Орехово-Зуево, улица Бабушкина, дом 2,
корпус А, помещение 37

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3527/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «НПК», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 04.03.2020 № ПО/11171/20;

рассмотрев жалобу ООО «НПК» (далее — Заявитель) на действия АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на утверждение типа и первичную поверку систем измерительных из состава дизельгенераторных установок для системы аварийного электроснабжения и системы надежного электроснабжения нормальной эксплуатации 2-го энергоблока Ленинградской АЭС-2 на этапе ПНР (**реестровый № 31908730265**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запрос предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в непредставлении предварительной оценки его заявки, что повлекло за собой невозможность определения для такого участника целесообразности участия в процедуре переторжки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом от 14.02.2020 заявке Заявителя было начислено 80.61 балл с присвоением 2 места. Победителем процедуры признано ООО ИЦ «МИТ».

Не согласившись с определением ООО ИЦ «МИТ» в качестве победителя закупочной процедуры, полагая, что присвоение Заявителя второго места обусловлено действиями Заказчика, Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Так, из доводов жалобы следует, что поскольку Заказчиком не было представлено Заявителю результатов предварительной оценки его заявки, у Общества отсутствовала возможность определения целесообразности снижения предлагаемой цены при проведении переторжки. В связи с чем по результатам проведения процедуры ООО «НПК» было присвоено второе место.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что в пункте 7.1 Тома 1 части 3 Закупочной документации предусмотрено две стадии рассмотрения заявок участников, а именно отборочная и оценочная.

В свою очередь, на оценочной стадии Заказчик оценивает и сопоставляет заявки участников, допущенных до участия в закупке, **с учетом предложений по переторжке**. Цель оценочной стадии заключается в выставлении каждой заявке оценки в соответствии с предусмотренными документацией оценочными критериями и порядком оценки.

Согласно положениям Закупочной документации Заказчиком предусмотрены такие оценочные критерии заявок как цена договора и квалификация участника (опыт участника).

Таким образом, из положений Закупочной документации следует, что оценка заявок, в том числе по критерию «Цена договора» осуществляется с учетом предложений по переторжке, а равно осуществляется исключительно после проведения такого этапа процедуры.

В свою очередь, положениями Закупочной документации непредусмотрено осуществление Заказчиком предварительной оценки заявок.

Комиссия отмечает, что ООО «НПК», подав заявку на участие в Запросе котировок, конклюдентно согласилось с установленным порядком проведения процедуры.

При этом подача ООО «НПК» заявки на участие в процедуре заведомо не гарантирует, что именно его заявка станет победителем Запроса предложений.

В этой связи участие в процедуре переторжки, обусловлены только собственным желанием ООО «НПК» участвовать в таком этапе процедуры и не могут быть связаны с действиями Заказчика, т.е. являются его нормальным коммерческим риском.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПК» (ОГРН 1067446001600 ИНН 7446046630) на действия АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» (ОГРН 5087746119951 ИНН 7721632827) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.02.2020 № ПО/9839/20, от 04.03.2020 № ПО/11171/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»