

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

22.05.2013 г.

Дело № 9758/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9758/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Жилфинстрой» (далее – ООО «Жилфинстрой», заявитель) на действия заказчика государственного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 4» (далее – ГУЗ «Городская поликлиника № 4», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001110 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания ГУЗ «Городская поликлиника № 4» (начальная (максимальная) цена контракта – 9 164 100,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 22.04.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4162 от 16.05.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Жилфинстрой» на действия Заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Аукцион проводился путем снижения начальной цены контракта, в результате чего цена была снижена до 0 рублей.

Достигнув нуля, участники размещения заказа продолжали бороться за право заключения контракта путем повышения цены контракта. Достигнув отметки в 9 210 230, 50 рублей, ООО «СК Эллада» выиграло право заключить контракт с указанной ценой, однако, ООО «СК Эллада» было признано уклонившимся от заключения контракта, тем самым проект контракта был направлен второму участнику аукциона ООО «Жилфинстрой» с предложенной ценой контракта 9 164 410,00 руб.

Вместе с тем, полученный проект контракта содержал цену контракта 0 (ноль) руб., а также было получено требование от заказчика об уплате 9 164 410,00 руб. ООО «Жилфинстрой» за право заключить контракт.

На основании изложенного, ООО «Жилфинстрой» данное действие заказчика

считает неправомерным. Участие в аукционе и право заключения контракта предполагало выполнение работы ООО «Жилфинстрой» и получение денег за выполненную работу от заказчика.

Несмотря на то, что ООО «Жилфинстрой» в адрес заказчика были направлены протоколы разногласий в целях урегулирования конфликта, данный вопрос не был решен.

Кроме того заказчик установил сроки оплаты цены контракта – 5 дней, что также противоречит законодательству.

ООО «Жилфинстрой», участвуя в аукционе и поднимая цену контракта, заблуждалось, полагая, что общество стало победителем аукциона с ценой контракта, которую муниципальный заказчик должен будет заплатить ООО «Жилфинстрой» за выполненные работы по контракту, а не наоборот.

На заседании Комиссии 22.05.2013 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представители заказчика на заседании Комиссии 22.05.2013 г., с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 4409 от 22.05.2013 г.), содержащие указания, в том числе на следующее.

Принимая во внимание ч. 18 ст. 41.10, ч. 9 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, 22.04.2013 г. ГУЗ «Городская поликлиника № 4» направило в адрес победителя проект контракта, цена которого составила 0 руб. Так же в проект контракта было включено дополнительное требование об оплате стоимости права заключения контракта в размере 9 210 230,50 руб.

ООО «СК Элада», не согласившись подписать проект гражданско-правового договора в редакции заказчика, признано уклонившимся от заключения контракта. В связи с этим, проект контракта был направлен второму участнику размещения заказа - ООО «Жилфинстрой» с ценой контракта 0 руб., а также требование об оплате стоимости права заключения контракта в размере 9 164 410,00 руб.

Однако Общество не согласилось подписать контракт и направило протоколы разногласий, утверждая, что Общество должно заключить договор только с ценой контракта 9 164 410,00 руб. а также то, что требование о перечислении денежных средств является неправомерным.

На основании вышеизложенного ГУЗ «Городская поликлиника № 4» считает жалобу ООО «Жилфинстрой» необоснованной, так как приведенные в жалобе доводы основаны на неправильном толковании им самим положений Закона о размещении заказов, а также противоречат положениям бюджетного законодательства, определяющим возможность заключения и оплаты контракта в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 22.05.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факсом 20.05.2013 г. 15:04).

Члены единой комиссии с доводами жалобы не согласились, поддержали возражения заказчика.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Жилфинстрой» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно данным официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413001110 были опубликованы 22.03.2013 г. Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания ГУЗ «Городская поликлиника № 4».

Дата окончания срока подачи заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме была установлена как 12.04.2013 г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001110-1 от 16.04.2013 г. по окончании срока подачи заявок было подано 61 заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме. 4 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001110-2 от 19.04.2013 г. в торгах участвовало 5 участников размещения заказа, начальная (максимальная) цена контракта была снижена до нуля, после чего аукцион проводился на право заключения контракта путем повышения цены контракта за это право в пределах шага аукциона.

Победителем аукциона признано ООО «СК Эллада» с ценой 9 210 230, 50 рублей на право заключения контракта.

Согласно протоколу об отказе от заключения контракта № 1 от 08.05.2013 г. ООО «СК Эллада» признано уклонившимся от заключения контракта, а также было принято решение заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, заявке которого присвоен второй номер - ООО «Жилфинстрой».

В соответствии с частью 4 статьи 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном статьей 41.10 Закона.

Согласно части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт. В этом случае открытый аукцион в электронной форме проводится путем повышения цены контракта исходя из положений Закона о порядке проведения открытого аукциона в электронной форме.

Из вышеизложенных норм следует, что по смыслу приведенных нормативных положений после снижения цены контракта до нуля начинается иная процедура – покупка права на заключение контракта путем подачи участниками размещения заказа своих ценовых предложений. Предлагаемая же претендентами в этом случае стоимость уже не связана с ценой контракта, так как она составляет ноль, а представляет собой выкупную стоимость (оплату) приобретения вышеназванного права.

В протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001110-2 от 19.04.2013 г. указано, что последнее предложение было сделано участником под № 4714728 (ООО «СК Эллада») с типом предложения «повышение» и с ценой контракта 9 210 230, 50 рублей, предпоследнее предложение было сделано участником под № 4701954 (ООО «Жилфинстрой») с типом предложения «повышение» и с ценой контракта 9 164 410, 00 рублей.

Таким образом, в ходе проведения аукциона цена контракта была снижена до нуля, в связи с чем впоследствии был проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта с формированием цены за право заключения контракта в путем поэтапного повышения в соответствии с частью 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Предлагаемая в данном случае участниками стоимость не является стоимостью работ по контракту (так как стоимость работ была снижена до нуля в ходе проведения аукциона), а представляет собой цену приобретения права на заключение контракта.

При этом участники аукциона могли отказаться от дальнейшего участия в аукционе и не делать повышающих цену предложений. Сделав предпоследнее предложение по стоимости права заключения контракта, ООО «Жилфинстрой» выразило свою волю на заключение контракта за названную самим обществом плату в случае, если контракт не будет заключен с участником, сделавшим последнее предложение.

В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

Согласно протоколу об отказе от заключения контракта № 1 от 08.05.2013 г. ООО «СК Эллада» признано уклонившимся от заключения контракта, а также было принято решение заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, заявке которого присвоен второй номер - ООО «Жилфинстрой».

Таким образом, возможность покупки права на заключение контракта перешла к ООО «Жилфинстрой» стоимостью 9 164 410,00 руб. с ценой контракта ноль рублей.

Учитывая изложенное, открытый аукцион в электронной форме был проведен в соответствии с нормами Закона о размещении заказов и действия заказчика по направлению проекта контракта в адрес ООО «Жилфинстрой» с установлением цены контракта ноль рублей и указанием стоимости права на заключение контракта в размере 9 164 410,00 рублей является правомерным.

Довод заявителя жалобы ООО «Жилфинстрой» о неправомерном установлении

заказчиком срока оплаты стоимости права заключения контракта в пять календарных дней, не может быть признаны состоятельными, так как из пункта 3 части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов следует обязанность лица, указавшего наибольшую сумму (а в рассматриваемом случае, лица, сделавшего предпоследнее предложение) именно за право заключения государственного контракта, сразу перечислить эти денежные средства заказчику в счет обеспечения исполнения именно названного контракта.

Соответственно, жалоба ООО «Жилфинстрой» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Жилфинстрой» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001110.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь, частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Жилфинстрой» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.