

РЕШЕНИЕ

9 сентября 2015 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, врио руководителя Амурского УФАС России,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России, <...>, главный специалист-эксперт указанного отдела, <...>, ведущий специалист – эксперт указанного отдела, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело **№ Р-7/148 2015** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (нарушение требований установленных пунктом 1 части 3 статьи 5, пунктом 7 статьи 7, статьей 12 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Закон «О рекламе»)

в отсутствии:

заявителя: министерства здравоохранения Амурской области, уведомленного надлежащим образом;

в присутствии:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

индивидуального предпринимателя <...>, далее – ИП <...> (ИНН <...>; ОГРНИП <...>, дата регистрации <...>, адрес места нахождения <...>);

<...>, далее - <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес места положения <...>) в лице представителя – главного редактора <...>, <...>.

заинтересованного лица – ---, эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление министерства здравоохранения Амурской области (<...>) о нарушении требований пункта 7 статьи 7 Закона «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы медицинских услуг, а

именно рекламы ультразвукового исследования и специализированных видов работ по онкологии в печатном издании <...>.

11.08.2015 по данному факту Амурским УФАС России возбуждено дело № Р-7/148 2015 в отношении ИП <...> и <...> по признакам нарушения требований установленных законодательством Российской Федерации о рекламе (пунктом 7 статьи 7, пунктом 1 части 3 статьи 5, статьей 12 Закона «О рекламе»).

В ходе рассмотрения данного дела, исследовав его материалы, заслушав участвующих в деле лиц, установлены следующие обстоятельства.

В 2015 году на территории <...> в печатном издании <...> распространена реклама с текстом следующего содержания:

«В <...> по адресу <...> работает частный кабинет УЗИ прием взрослых и детей с 9.00 до 16.00 (кроме воскр.) дешевле и быстрее чем в больницах по области и району! Заключение действительно по всей области. По воскресеньям прием ведет маммолог-онколог областного онкодиспансера. Запись <...>».

Данная информация подпадает под понятие рекламы, указанное в пунктах 1-3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке. Объектами рекламирования в данном случае являются: кабинет ультразвуковой диагностики ИП <...> и оказываемые в нем медицинские услуги.

Как следует из вышеуказанного заявления, в газете <...> размещена реклама кабинета ультразвуковой диагностики с указанием номера лицензии <...>. Министерство здравоохранения Амурской области указало, что данная лицензия выдана ИП <...> на осуществление медицинской деятельности (при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по ультразвуковой диагностике) по адресу: <...>. Также указало, что лицензия на специализированные виды работ по онкологии по названному адресу отсутствует, следовательно, прием онкологом в данном кабинете осуществляется в отсутствие такой лицензии.

Из письменных пояснений ИП <...> (вх. <...>) следует, что для размещения спорной рекламы в печатном издании «Амурец» он лично обратился в <...>. Доктором маммологом-онкологом, ведущим прием согласно рекламе, является <...> – врач <...> онкологического диспансера. Относительно стоимости оказываемых услуг ИП <...> пояснил, что стоимость ультразвукового исследования внутренних органов им предоставляется за 490 руб. а, к примеру, стоимость аналогичной услуги в <...> составляет 517, в областной детской больнице <...> 700руб. (документы, подтверждающие данный факт не представлены).

ИП <...> не представлены рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы ввиду утери указанных документов.

Министерство здравоохранения Амурской области письменно (вх. <...>) разъяснило порядок лицензирования медицинской деятельности, а также указало,

что <...> лицензия на осуществление медицинской деятельности министерством здравоохранения Амурской области не выдавалась. ИП <...> лицензия на осуществление медицинской деятельности <...> предоставлена <...>, согласно названной лицензии медицинская деятельность может осуществляться по адресу: <...>.

Из письменных пояснений <...> следует, что ИП <...> обратился в редакцию газеты <...> в целях размещения рекламы кабинета ультразвуковой диагностики. <...> было разъяснено, что для размещения рекламы ультразвуковой диагностики необходимо представить копию лицензии на осуществлении данного вида медицинской деятельности. В мае 2015 <...> представил требуемую копию лицензии и текст объявления для публикации с указанием номера лицензии. Данное объявление было опубликовано в газете <...>.

Также из пояснений <...> следует, что менеджер по рекламе и маркетингу <...> принявшая указанное объявление действовала согласно должностным обязанностям, указанным в трудовом договоре от <...> (разрабатывает рекламные тексты мероприятий, принимает рекламные материалы, объявления и поздравления, решает спорные вопросы по подписке, рекламе и объявлениям с заказчиками).

В ходе заседания Комиссии Амурского УФАС России <...> – главный редактор <...> пояснила, что размещая рекламу <...> посчитала, что услуги ультразвуковой диагностики и услуги маммолога – онколога будут осуществляться ИП <...>. Приложение к лицензии <...> от <...> ИП <...> приложено не было, таким образом, информацией об услугах предоставляемых ИП <...>, Редакция газеты <...> не располагало.

Исследовав и оценив имеющиеся пояснения и материалы в соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508 «Об утверждении правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – Правила), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – Административный регламент), Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Установлено, что ИП <...> в мае 2015 года обратился в редакцию газеты <...> с целью размещения рекламы медицинских услуг, а именно ультразвуковой диагностики и услуг маммолога – онколога. На основании договора на предоставление печатной площади от 02.02.2015 заключенного с <...> Редакция газеты <...> реклама ИП <...> была размещена в печатном издании <...> за номером <...>, с текстом следующего содержания: «В <...> работает частный кабинет УЗИ прием взрослых и детей с 9.00 до 16.00 (кроме воскр.) дешевле и быстрее чем в больницах по области и району! Заключение действительно по всей области. По воскресеньям прием ведет маммолог-онколог <...> онкодиспансера. Запись <...>».

Из текста рекламы следует, что в <...> предоставляются медицинские услуги по ультразвуковой диагностике и услуги маммолога-онколога. Данные услуги предоставляются дешевле и быстрее, чем в больницах по области и району.

Факт распространения указанной рекламы, как в письменных пояснениях, так и в ходе заседания Комиссии Амурского УФАС России сторонами не оспаривался.

Из информации представленной министерством здравоохранения Амурской области (вх. <...>) лицензия <...> выдана ИП <...> на осуществление медицинской деятельности (при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по ультразвуковой диагностике) по адресу: <...>. Лицензия на специализированные виды работ по онкологии по названному адресу министерством здравоохранения Амурской области не выдавалась, в том числе <...>.

Таким образом, в вышеуказанной рекламе ИП <...> рекламируются медицинские услуги (услуги маммолога – онколога), на оказание которых у ИП <...> отсутствует лицензия, следовательно, данная реклама не соответствует требованиям установленным пунктом 7 статьи 7 Закона «О рекламе» и, в силу пункта 4 статьи 3 Закона «О рекламе», является ненадлежащей.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» закреплено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Установлено, что в спорной рекламе используется выражение «..дешевле и быстрее чем в больницах по области и району..», которое расценено как некорректное сравнение рекламируемого товара (услуги ультразвуковой диагностики) с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 29 Постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»», следует, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из того, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у

потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Таким образом, реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

В рекламе отсутствует информация (ссылки) подтверждающая достоверность используемого в рассматриваемой рекламе выражения: «..дешевле и быстрее чем в больницах по области и району..», отсутствует подтверждение ценового критерия, по которому осуществляется сравнение. Достоверность указанной информации ИП <...> не подтверждена, в материалах дела № Р-7/148 2015 данная информация также отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, установлено, что спорная реклама не соответствует требованиям, установленным [пунктом 1 части 3 статьи 5](#) Закона «О рекламе», следовательно, согласно [пункту 4 статьи 3](#) Закона «О рекламе», рассматриваемая реклама является ненадлежащей.

Согласно [статье 12](#) Закона «О рекламе», рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы должны храниться в течение года со дня последнего распространения рекламы или со дня окончания сроков действия таких договоров, кроме документов, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлено иное.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что ИП <...> не сохранены рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы. Данный факт не отрицался ИП <...> ни в письменных пояснениях (вх. <...>), ни в ходе заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования [статьи 12](#) Закона «О рекламе».

В соответствии с [частью 6 статьи 38](#) Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных [частями 2 - 8 статьи 5](#), [статьями 6 - 9](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с [частью 7 статьи 38](#) Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных [статьями 7 - 9](#) указанного Федерального закона.

Согласно [пункту 5 статьи 3](#) Закона «О рекламе», рекламодателем – изготовителем,

лицом определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы является ИП <...> (ИНН <...>; ОГРНИП <...>, дата регистрации <...>, адрес места положения <...>).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона «О рекламе», рекламодателем, лицом осуществившим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств является <...> Редакция газеты <...> (ИНН <...> ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес места положения <...>).

По совокупности документов установлено, что по вине ИП <...> (рекламодателя) и <...> Редакция газеты <...> (рекламодателя) произошло распространение на территории <...> вышеназванной ненадлежащей рекламы, не соответствующей требованиям установленным пунктом 7 статьи 7, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Согласно частей 4 и 6 статьи 38 Закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения, принятого Комиссией Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии Амурского УФАС России <...> немедленно по окончании рассмотрения дела – 02.09.2015.

Руководствуясь [частью 2 пункта 1 статьи 33](#), [частью 1 статьи 36](#) Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с [пунктами 37 - 42](#) Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу ИП <...>, распространенную на территории Амурской области в 2015 году, в том числе <...> в печатном издании <...>, с текстом следующего содержания:

«В <...> по адресу <...> работает частный кабинет УЗИ прием взрослых и детей с 9.00 до 16.00 (кроме воскр.) дешевле и быстрее чем в больницах по области и району! Заключение действительно по всей области. По воскресеньям прием ведет маммолог-онколог <...> онкодиспансера. Запись <...>», поскольку в ней нарушены требования установленные пунктом 7 статьи 7, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Признать ИП <...> нарушившим статью 12 Закона «О рекламе», поскольку им не сохранены рекламные материалы или их копии, а также договор на производство и размещение рекламы.

3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Признать <...> Редакция газеты <...>, нарушившей пункт 7 статьи 7 Закона «О рекламе», в части распространения рекламы услуг мамолога-онколога в отсутствие соответствующей лицензии.

5. Выдать <...> Редакция газеты <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 9 сентября 2015 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>