

РЕШЕНИЕ

по делу № 53-К/11

о нарушении законодательства о размещении заказов

«06» июня 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Заказчика МУЗ «Чемальская ЦРБ», Администрации МО «Чемальский район и представителя ООО «Строительная компания Универсал», рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания Универсал» на действия Заказчика МУЗ «Чемальская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение капитального ремонта здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай 30.05.2011г. обратилось ООО «Строительная компания Универсал» (649002, Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, пер. Гранитный, 1) с жалобой на действия Заказчика МУЗ «Чемальская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение капитального ремонта здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ».

1. Заявитель ООО «СК «Универсал» указывает на то, что п. 6 Информационного паспорта документации установлены требования к содержанию второй части заявки, а именно вторая часть заявки должна содержать: «...копию свидетельства о допуске к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

- наличие лицензии на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;

- наличие лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности...».

Заявитель считает, что согласно п.2 Приказа Минрегионразвития РФ №624 от 30.12.2009г.

Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Заказчик в Документации об аукционе может установить требования о наличии у участника размещения заказа Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства только на основании разрешения на строительство.

Таким образом, Заказчик незаконно установил требование о наличии Свидетельства у участника размещения заказа.

2. Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 г. строительство, реконструкция, консервация и ликвидация предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, эксплуатация которых связана с обращением с отходами,

допускаются при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. У Заказчика отсутствует заключение государственной экологической экспертизы по данному объекту.

Согласно ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 г. транспортирование опасных отходов должно осуществляться при наличие паспорта опасных отходов.

У Заказчика отсутствует свидетельство о классе опасности отходов для окружающей природной среды, которое выдается для каждого конкретного вида отходов.

Следовательно, Заказчик незаконно установил требование о наличии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому, атомному надзору на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов IV класса.

Так же, Заявитель считает, что установление Заказчиком указанных требований приведет к невозможности в полной мере исполнить условия контракта теми участниками размещения заказа, у которых отсутствует один из документов (свидетельство о допуске к работам или лицензия на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке,

размещению отходов I-IV класса опасности) и несомненно ограничит круг участников аукциона только теми, кто имеет и свидетельство о допуске к работам, и лицензию на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности (на сегодняшний день на территории Республики Алтай и Алтайского края существует не более 2 таких организаций).

3. Пунктом 3 Информационного паспорта документации об аукционе установлены требования к содержанию второй части заявки, а именно вторая часть заявки должна содержать: «...копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 Федерального закона...».

Не установив требования к содержанию второй части заявки, а именно какие документы должна содержать заявка Заказчик вводит участников размещения заказа в заблуждение и участники не имеют возможности достоверно определить какие именно документы должна содержать вторая часть заявки.

4. Федеральным законом от 21.04.2011г. № 79-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21.07.2005г.» в Закон о размещении заказов внесены следующие изменения: ст. 19.1 «...Для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Заявитель указывает на то, что Заказчиком в нарушение вышеуказанных положений Закона о размещении заказов, в документацию об аукционе не включено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчик нарушил положения законодательства РФ в сфере размещения заказов, тем самым нарушил право Заявителя на заключение контракта.

Не согласившись с доводами указанными в жалобе ООО «СК Универсал» Заказчиком 02.06.2011г. представлено возражение на жалобу, согласно которому, Заказчик считает доводы жалобы необоснованными по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказа, Заказчиком в пункте 18 Информационного паспорта аукционной документации установлено требование о наличии у участника размещения заказа, полученного в установленном законодательством порядке, свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с перечнем видов работ, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624. Кроме того, в пункте 3 Информационного паспорта документации об открытом аукционе в электронной форме, Заказчиком установлено требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с перечнем видов работ, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Таким образом, из указанного следует, что, в случае, если работы, в том числе по капитальному ремонту зданий, могут повлиять на безопасность объектов капитального строительства, то такие работы должны выполняться только теми лицами, которые имеют свидетельства о допуске к названным работам. Виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, определены в Приказе Министерстве

регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

Согласно техническому заданию и локальным сметным расчетам аукционной документации виды работ по предмету контракта предусмотрены Перечнем видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства (Приказ № 624). Таким образом, Заказчик полагает, что участник должен был представить в составе документов для участия в открытом аукционе, в том числе свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом ни одной из норм права не указано, что, если Заказчиком не было получено разрешение на строительство, то не требуется свидетельство СРО на выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

А так же, процедуры получения разрешения на строительство и размещения муниципального заказа не взаимосвязаны и не зависят друг от друга. В связи с этим, получение разрешения на строительство возможно после определения победителя открытого аукциона в электронной форме непосредственно на организацию-победителя.

2. В пункте 3 Информационного паспорта аукциона Заказчиком установлено требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки на участие в аукционе копии действующей лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому атомному надзору на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности (далее Лицензия), принадлежащей участнику размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

На основании пункта 74 части 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности подлежит лицензированию.

Заказчиком в Проектно-сметной документации перечислены виды работ, при которых образуется мусор строительный, относящийся к 4-му классу опасности (Приказа МПР РФ от 02.12.2002 N 786 (в ред. Приказа МПР РФ от 30.07.2003 N 663) «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов»), образующийся в результате выполнения демонтажных работ и подлежащий транспортировке.

Доводы ООО «Строительная компания Универсал» о необходимости наличия у Заказчика паспорта опасных отходов и свидетельства о классе опасности отхода для окружающей природной среды на этапе размещения заказа являются несостоятельными, так как данные документы получаются в процессе производства работ и соответственно в процессе образования отходов.

Получение указанных документов невозможно на этапе размещения муниципального заказа, о чем указано и в жалобе ООО «Строительная компания Универсал», так как указанные документы составляются и утверждаются в процессе выполнения работ и соответственно в процессе образования опасных отходов.

3. Доводы участника размещения заказа о том, что заказчик не установил требования ко второй части заявки необоснованными, поскольку пункт 3 Информационного паспорта аукционной документации в полном объеме устанавливает такие требования.

4. Довод участника о том, что заказчиком не обоснована цена контракта, также считаем необоснованным, поскольку цена контракта определена сметной документацией и пояснительной запиской к ней, в которой подробно расписаны источники сведений, служащих для формирования цены контракта. Проектно-сметная документация размещена в свободном доступе на официальном сайте для размещения заказов и на электронной площадке, на которой проводятся торги.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителя Заказчика, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

Заказчиком МУЗ «Чемальская ЦРБ» 04.05.2011г. осуществлено размещение на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на проведение капитального ремонта здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ».

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300003311000002:

- адрес электронной площадки: www.sberbank-ast.ru
- начальная (максимальная) цена контракта: 14 347 860 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 10.06.2011г. 13-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения заявок: 14.06.2011г.
- дата проведения аукциона: 17.06.2011г.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме, наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии с [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа- соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Заказчиком в соответствии с вышеуказанной нормой закона в пп. 3 п. 13 Информационного паспорта аукционной документации установлены требования к участникам размещения заказов о предоставлении участниками в составе второй части заявки:

-копии свидетельства о допуске к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

Таким образом, указание в жалобе Заявителя о неправомерности требований Заказчика о наличии допуска СРО является необоснованным, в связи с тем, что согласно, размещенной на официальном сайте РФ Проектно-сметной документации, объектной смете, локальным сметам по всем видам выполняемых работ, работы по выполнению капитального ремонта, являющимися предметом контракта, входят в Перечень видов работ, утвержденный приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009г. № 624.

Согласно п. 74 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности (не подлежит лицензированию деятельность по накоплению отходов I - V класса опасности).

В связи с тем, что предметом открытого аукциона является капитальный ремонт (демонтаж, монтаж) здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ», в процессе проведения демонтажных работ образуются отходы различных классов опасности, например: мусор от ремонтных и строительных работ, отходы бетона, цемента и кирпича, (класс опасности IV).

Однако, данные виды работ (вывоз строительного мусора и отходов с объекта) не отражены в проектно - сметной документации, и согласно п. 9 Информационного паспорта документации и п. 2.1 Муниципального контракта цена за вывоз строительного мусора не включена в начальную (максимальную) цену контракта.

Таким образом, требование Заказчика о предоставлении в составе заявки на участие в открытом аукционе лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности является не законным и не обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно ч. 3 вышеуказанной статьи размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Доводы Заявителя, об отсутствии в аукционной документации обоснования начальной

(максимальной) цены контракта является необоснованными, в связи с тем, что данное требование Заказчик исполнил в полном объеме, разместив на официальном сайте РФ (zakurki.gov.ru) все сметные расчеты (по всем видам работ) и указав в п. 10 Информационного паспорта документации – начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 347,86 руб., согласно сметной документации.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **Правительство Российской Федерации вправе установить единые дополнительные требования**, в том числе квалификационные требования, ... Акты Правительства Российской Федерации, принимаемые в соответствии с настоящей частью, рассматриваются на заседании Правительства Российской Федерации в установленном порядке.

Таким образом, доводы жалобы, об установлении в п. 3 Информационного паспорта документации об аукционе требования к содержанию второй части заявки, а именно вторая часть заявки должна содержать: «...копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 Федерального закона...», является обоснованным, в связи с тем, что по капитальному ремонту (являющимся предметом торгов) Правительством РФ не принято Актов и не установлено ни одного дополнительного требования.

Согласно ч.4 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ кроме указанных в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Комиссия, оценив изложенные представителями Заказчика обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Универсал» на действия Заказчика МУЗ «Чемальская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение капитального ремонта здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ» частично обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим п.1 ч.1, ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления дополнительных требований к участникам размещения заказа (ч.2.2 ст. 11) и требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности.

3. Выдать Заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов, путем внесения изменений в аукционную документацию и продления сроков подачи первых частей заявок.

**ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов**

«06» июня 2011 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее -Комиссия) в составе:

на основании Решения № 53-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строительная компания Универсал» на действия Заказчика МУЗ «Чемальская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение капитального ремонта здания главного корпуса (стационара) МУЗ «Чемальская ЦРБ», и руководствуясь частью 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику - МУЗ «Чемальская ЦРБ» устранить нарушения п.1 ч.1, ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем внесения изменений в аукционную документацию в электронной форме и продления сроков окончания подачи заявок.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 15.06.2011г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.