

РЕШЕНИЕ № 318ф/16

«24» ноября 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 24.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 28.11.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,
в присутствии представителей:

- ООО «Пелен» - <...> (генеральный директор), <...> (доверенность от 23.11.2016),

- заказчика - государственного учреждения - государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ельце по Липецкой области – <...> (доверенность от 23.11.2016), <...> (доверенность от 23.11.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Пелен» на действия заказчика - государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ельце по Липецкой области при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по созданию системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре в здании Управления: г. Елец ул. Октябрьская, 119 (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.11.2016 поступила жалоба ООО «Пелен» на действия заказчика - государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ельце по Липецкой области (далее – заказчик) при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители ООО «Пелен» по доводам жалобы пояснили, что заказчиком в его адрес направлен проект контракта, в котором указано, что цена включает в себя налог на добавленную стоимость. Однако, общество не является плательщиком данного налога и соответственно не обязано заключать договоры с выделением суммы такого налога.

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что в проекте контракта, прилагаемом к аукционной документации и направленном обществу, было предусмотрено, что цена контракта включает в себя налог на добавленную стоимость в размере 18 % от цены контракта. Сведениями о том, что победитель электронного аукциона применяет упрощенную систему налогообложения, заказчик не располагал.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 08.11.2016 на участие в электронном аукционе поступило семь заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.11.2016 ООО

«Пелен», предложившее наименьшую цену контракта, признано победителем электронного аукциона.

Комиссией Липецкого УФАС России на основании представленных заказчиком сведений из личного кабинета на электронной площадке установлено, что 18.11.2016 заказчиком через оператора электронной площадки для подписания ООО «Пелен» направлен проект контракта.

Проект государственного контракта, заключаемого по итогам электронного аукциона, содержится в разделе 5 документации об электронном аукционе.

Пунктом 2.1 данного проекта контракта установлено, что «цена Контракта на выполнение работ, указанных в пункте 1.1. настоящего Контракта составляет _____ рублей ___ копеек (сумма прописью), (в том числе НДС _____ рублей ___ копеек).».

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

При этом, частью 10 данной нормы предусмотрено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчик, исходя из требований указанных норм, включил в проект контракта цену, предложенную ООО «Пелен» - 1 745 927,07 рублей, выделив при этом, как указано в проекте контракта, сумму НДС.

На рассмотрение жалобы представители заявителя представили протокол разногласий по контракту, в котором общество просит п. 2.1 проекта контракта изменить в части указания суммы НДС равной «0%», поскольку общество находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком НДС.

Однако, данный протокол разногласий направлен заявителем 23.11.2016.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком данный протокол разногласий не рассмотрен.

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что порядок заключения контракта в данном случае заказчиком не нарушен, поскольку заказчик заполнил в проекте контракта, направленном победителю закупки, все пустые графы, содержащие в том числе и размер НДС, а сведениями о том, что победитель не является плательщиком такого налога и предложенная им цена его не содержит, заказчик не располагал.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пелен» на действия заказчика - государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ельце по Липецкой области при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по созданию системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре в здании Управления: г. Елец ул. Октябрьская, 119 (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.