

№ _____

Заявитель:

САО «ВСК»

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 22

тел.: 8 (8172) 56-33-00/доб.108

VBelova@vsk.ru

Заказчик:

ФКУ «ГБ МСЭ ПО ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ»
МИНТРУДА РОССИИ

160019, г. Вологда, ул. Красноармейская,
д. 35

тел.: 8 (8172) 54-61-34

zakupki@mse-vologda.ru

Единая комиссия

Кокореева И.А., Позднякова С.В., Назаров
Д.А., Зубкова Н.А., Юшкова Е.П.

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/69-345/2019

«07»

июня

2019

г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия ФКУ «ГБ МСЭ ПО ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ» МИНТРУДА РОССИИ (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0330100000219000038 «Предоставление услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (автострахование ОСАГО)» (далее – электронный аукцион), в присутствии представителей:

от Заказчика – <...>. (по доверенности от 06.06.2019 б/н), <...> (по доверенности от 06.06.2019 б/н),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

03.06.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от Заявителя на действия Единой комиссии при проведении электронного аукциона, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, его заявка была незаконно признана несоответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе по основаниям не предусмотренным Законом о контрактной системе, т.е. необоснованное снижение страхового тарифа.

Вместе с тем в составе заявки Закон о контрактной системе не требует предоставления расчета ценового предложения.

Заказчик предоставил возражения на жалобу и пояснили, что действия Единой комиссии законны, так как Заказчик исходил из расчета минимальной суммы страховой премии при условии соблюдения всех коэффициентов и минимальных базовых тарифов, установленных Указанием Центрального

банка Российской Федерации от 04.12.2018 № 5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Размер страховой премии, подлежащей уплате по договору ОСАГО (на транспортные средства, указанные Заказчиком), не может быть ниже 71 381,11 руб.

Представители Заказчика пояснили, что Заявитель не имел права снижать начальную (максимальную) цену контракта, поэтому действия Единой комиссии являются законными, а жалоба необоснованной.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

15.05.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение № 0330100000219000038 о проведении электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 80 757,27 руб.

На участие в аукционе подано четыре заявки. Все участники допущены на участие в электронном аукционе.

27.05.2019 в ЕИС был опубликован в ЕИС протокол проведения электронного аукциона, САО «ВСК» сумма предложения Участника № 2 (Заявитель) предложил составила 67 343.24 руб.

30.05.2019 Заказчик разместил в ЕИС протокол подведения итогов электронного аукциона. Заявки участников № 2 и № 4 признаны несоответствующими требованиям документации электронного аукциона и отклонены на основании ч. 6.1 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе за необоснованное снижение страхового тарифа.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, несоответствия указанных

документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, чч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

При этом ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе императивно установлен запрет на признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Федерального закона о контрактной системе.

Содержание первой части заявки участника закупки регламентировано ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с указанной нормой, в документации об аукционе в электронной форме Заказчик требовал от участников закупки согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Требования к содержанию документов и информации в составе второй части заявки предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Заказчик не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки расчета цены контракта.

В силу ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68 Закона о контрактной системе.

Протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона (ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе).

Цена контракта, которая определена по результатам электронного аукциона не проверяется комиссией по осуществлению закупок и не оценивается.

При этом законодательством о контрактной системе не определено ни количество «шагов аукциона», которое обязан сделать участник электронного аукциона, ни максимальное снижение цены, которое может

быть предложено участником аукциона.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и, заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 Закона об ОСАГО.

В силу с п. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 Закона об ОСАГО. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

С учетом положений Закона о контрактной системе, Закона об ОСАГО контроль за соблюдением требований законодательства о страховой деятельности (лицензируемый вид деятельности) осуществляет Центральный банк России, а не антимонопольный орган.

Аналогичная позиция содержится в решении Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 по делу № А13-7342/2018.

Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит требований о проверке членами комиссии по закупкам ценовых предложений участников аукциона.

Ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе. Нормы Закона о контрактной системе не позволяют заказчику, аукционной комиссии каким-либо образом отстранить участника электронного аукциона от дальнейшего участия в закупке в связи с подачей в ходе проведения электронного аукциона ценового предложения, не соответствующего действующим на территории Российской Федерации законам и подзаконным нормативным правовым актам.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно приняла решение о признании заявок Участников № 2 (Заявитель) и № 4 несоответствующими требованиям документации электронного аукциона.

Жалоба признается обоснованной.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении председателя Единой комиссии и ее членов по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

оющее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

