

Исх. №АЯ-04/10444 от 07.08.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

в присутствии:

- представителя заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ" – <...> – (должностное лицо) (доверенность № 119-14/294 от 03.12.2019), <...> – (должностное лицо) (доверенность №119-14/923 от 29.07.2020), <...> – (должностное лицо) (доверенность №119-14/925 от 29.07.2020г.), <...> – (должностное лицо) (доверенность № 119-14/881 от 11.06.2020г.), <...> – (должностное лицо) (доверенность № 119-14/924 от 29.07.2020г.),

- заявителя – ООО «Арктур» - <...> – (должностное лицо) (доверенность от 03.08.2020 г.), <...> – (должностное лицо) (доверенность от 03.08.2020 г.),

рассмотрев жалобы заявителя ООО «Арктур» (вх. 10160/ж от 22.07.2020г.), (вх. 10467/ж от 29.07.2020г.) на действия заказчика АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ" при проведении закупки № 32009311912 на предмет: Право заключения договора на выполнение работ по предварительному обследованию многоквартирных жилых домов, монтажу, наладке системы учета электроэнергии,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого конкурса № 32009311912 на предмет: Право заключения договора на выполнение работ по предварительному обследованию многоквартирных жилых домов, монтажу, наладке системы учета электроэнергии было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 10.07.2020 года.

Заказчик – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ".

Начальная (максимальная) цена контракта – 154 668 168,00 рубль.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены письменные пояснения и материалы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора

электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя

подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации приходит к следующим выводам.

Выводы Комиссии относительно довода Заявителя о том, что Заказчик установил требование к техническим характеристикам, которые в свою очередь ограничивают конкуренцию поставщиков оборудования, сужая круг поставщиков, которые могут соответствовать требованиям технического задания, фактически до единственного производителя.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Соответственно, определение имеющихся у заказчика потребностей в закупаемой продукции отнесено Законом о закупках к исключительной компетенции заказчика.

Заказчиком в разделе 7 конкурсной документации к закупаемой в рамках конкурса продукции, в том числе, установлены следующие требования:

- габаритные размеры корпуса однофазного прибора учета должны составлять не более 175x125x70 мм (высота x ширина x глубина), трехфазного прибора учета - не

более 245x170x70 мм (высота x ширина x глубина).

- модем, конструктивно расположенный внутри корпуса прибора учета: должен поддерживать радиointерфейс RF433.

В ходе заседания Комиссии заявитель сослался на то, что требованиям документации к габаритным размерам приборов учета и к типу поддерживаемого приборами радиointерфейса соответствует продукция только одного производителя - АО «ПКК Миландр», а именно только приборы учета двух моделей: Милур 107.22Z-1L-D и Милур 307.21Z-1L.

Представители Заказчика пояснили, что на товарном рынке представлено множество приборов учета, соответствующих требованиям документации о закупке, различных производителей, в том числе тех производителей, на чьи приборы учета

ссылается заявитель в своей жалобе, В качестве примеров Заказчиком были приведены следующие приборы учета:

Наименование модели	Тип радиосвязи	Высота (мм)	Ширина (мм)	Глубина (мм)	Наименование изготовителя
Каскад-32-MT031	RF 433	131	91	70	АО «Каскад»
Каскад-12-MT01	RF 433	130	90	69	АО «Каскад»
Каскад-12-MTD4	RF 433	160	90	69	АО «Каскад»
Милур 107	RF 433	130	125	68	АО «ПКК Миландр»
Миртек-12-ПУ01	RF 433	130	90	69	МКТЕК Group
Миртек-12-ПУ04	RF 433	160	90	69	МКТЕК Group
Нева МТ 114	RF 433	174	122	54	ООО «Тайпит -

Приведенные в вышеуказанной таблице характеристики приборов учета подтверждаются технической документацией приборов.

Соответствующие требованиям закупочной документации приборы учета, в том числе указанные в таблице, свободно реализуются на товарных рынках. Кроме того, документация о закупке не содержит запрета на поставку новых моделей приборов учета, изготовленных на основании специального заказа для поставки таких приборов заказчику.

Соответственно любое лицо, претендующее на заключение договора, не имеет препятствий для участия в конкурсе и дальнейшей закупки и поставки необходимого заказчику количества товара.

Аргументированного обоснования, подтверждающего отсутствие у ООО «Арктур» или любого иного лица возможности поставки приборов соответствующих всем предусмотренным в документации требованиям, заявителем не приведено.

При этом все участники закупки находятся в равных условиях относительно требования о поставке товара, соответствующего условиям документации.

В ходе заседания Комиссии, Заказчик так же пояснил, что требования Технического задания конкурсной документации, выставленные к наличию в приборах учета модема с радиointерфейсом RF 433 и к размерам приборов учета, обусловлены следующими объективными причинами:

- требование закупочной документации к наличию в приборах учета модема с радиointерфейсом RF 433 объективно обусловлено преимуществами физических характеристик частоты 433 МГц по сравнению с иными допустимыми частотами исходя из того, что чем выше рабочая частота системы, тем больше ослабление (затухание) сигнала по мере удаления от передатчика.

Кроме того, согласно данным, имеющимся в свободном доступе, предельная толщина кирпичной стены, через которую может пройти радиосигнал в частотном диапазоне 433 МГц, составляет 4,3 метра (для бетонной стены - 0,47 метра), и это значение является наибольшим среди других частотных диапазонов. К примеру, толщина кирпичной стены, через которую может пройти радиосигнал в частотном диапазоне 868 МГц, равен лишь 2,18 метра (для бетонной стены - 0,24 метра). Также 433 МГц проникающая и огибающая (дифракционная) способность выше, чем у 868 МГц. Как следствие, в диапазоне частот 433 МГц одно устройство сбора и передачи данных будет устойчиво принимать информационные радиосигналы от большего числа приборов учета по сравнению с приборами учета, работающими на иной частоте, в частности 868 МГц или 2400 МГц.

Согласно пояснениям Заказчика, требование закупочной документации к габаритным размерам приборов учета основаны на результатах выборочного обследования многоквартирных домов, расположенных в Республике Татарстан (примеры результатов обследования прилагаем к настоящим пояснениям).

В рамках обследования выявлено, что наибольшая часть приборов учета установлена в распределительных щитах, расположенных в квартирах потребителей электрической энергии, и при этом существенная часть распределительных щитов (более 60%) имеют малые габариты (прилагаем фото типовых приборов учета, которые были осмотрены в рамках обследования).

С учетом того, что при монтаже прибора учета в щитах должно быть обеспечено место для установки коммутационных аппаратов и прокладки питающих кабелей и отходящих электрических проводов, целесообразными для установки в таких щитах являются приборы учета с габаритными размерами, не превышающими указанные в документации о закупке.

Между тем, установка приборов учета большего размера может повлечь необходимость замены существующих распределительных щитов, принадлежащих потребителю, на щиты с большими размерами, либо установку прибора учета за пределами имеющихся распределительных щитов.

В свою очередь, замена распределительных щитов за счет гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрена. Данная правовая позиция подтверждается письмом Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан от 03.07.2019 32-12/287, согласно которому Министерством промышленности и торговли Республики Татарстан затраты АО «Татэнергосбыт» на замену распределительных щитов учета были исключены из проекта инвестиционной программы.

При этом действующим законодательством не предусмотрено возложение на потребителей обязанности по замене распределительных щитов в связи с исполнением гарантирующими поставщиками обязанности по установке приборов учета.

Установка прибора учета, размеры которого превышают предусмотренные в документации, не в штатном месте является недопустимой, поскольку такое вмешательство в схему электроснабжения многоквартирного дома повлечет не соответствие проектной документации такого многоквартирного дома.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что в соответствии с правовой позицией Президиума Верховного Суда РФ:

Согласно п.6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018):

«Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера».

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России в письме от 31 марта 2014 г. №АЦ/11870/14 «установление заказчиком в документации о закупке требований, в том числе, конкретной торговой марки закупаемых товаров без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов, является правом заказчика, при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства».

Таким образом, требования, установленные заказчиком в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в

закупке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Относительно довода заявителя о том, что требования, установленные Заказчиком в техническом задании не соответствуют требованиям Постановления Правительства Российской Федерации №890 от 19.06.2020г.

В соответствии с пунктом 4 Правил предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.06.2020 № 890, передачу управляющих воздействий по введению полного и (или) частичного ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии и передачу критических событий безопасности (нарушение пломб корпуса, воздействие магнитным полем, вскрытие клеммной крышки) непосредственно между устройством (компонентом) интеллектуальной системы учета и отдельным прибором учета электрической энергии, присоединенным к интеллектуальной системе учета, в беспроводных сетях связи допускается осуществлять по радиоканалу, организованному в выделенных диапазонах частот, использование которых не требует оформления отдельных решений Государственной комиссии по радиочастотам разрешений на использование радиочастот или радиочастотных каналов для каждого конкретного пользователя.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, на территории Республики Татарстан реализованы несколько проектов по оснащению более 5 тысяч квартир интеллектуальными приборами учета, в которых применяется радиоинтерфейс RF 433. Использование единого диапазона частот позволяет дооснащать объекты системами учета различных производителей без привязки к конкретной базовой станции, и унифицирует таким образом эксплуатацию системы.

С учетом вышеизложенного, наиболее оптимальным типом радиоинтерфейса для Заказчика является RF 433.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Относительно довода заявителя о том, что рассматриваемая закупка должна была быть проведена способом «аукцион в электронной форме».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3.1 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

- путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с

учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд АО «Татэнергосбыт» (далее – Положение).

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 3 раздела 9 Положения к применяемым АО «Татэнергосбыт» конкурентным способам закупок отнесены, в том числе открытый конкурс и открытый конкурс в электронной форме. Порядок проведения закупки способом «открытый конкурс» не в электронной форме подробно определен в Законе о закупках, Положении о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Татэнергосбыт» и разработанной заказчиком конкурсной документации.

При этом оспариваемый конкурс проводится среди неограниченного круга лиц, условий о допустимости участия в конкурсе только тех лиц, которые отнесены к числу субъектов малого среднего предпринимательства, конкурсная документация не содержит.

С учетом вышеизложенного, решение АО «Татэнергосбыт» об осуществлении не в электронной форме конкурентной процедуры закупки, участниками которой может являться неограниченный круг лиц, согласуется с частью 2 статьи 3 Закона о закупках и подпунктами 1, 2 пункта 3 раздела 9 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Татэнергосбыт».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Относительно довода заявителя о том, что требование по обеспечению заявки в виде перечисления на расчетный счет денежных средств в размере 6 186 726, 72 рублей исключает возможность использования банковской гарантии, договора поручительства и иных способов обеспечения заявки, что является ограничением для субъектов СМП.

В соответствии с пунктами 1.11.1, 1.11.2 конкурсной документации Заказчиком установлено требование об обеспечении заявки на участие в этом конкурсе в размере 6 186 726,72 руб. (4 % начальной максимальной) цены договора), и способом обеспечения заявки является внесение денежных средств на счет заказчика по определенным в документации реквизитам.

Согласно части 25 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с Законом о закупках).

Таким образом, из буквального толкования требований Закона о закупках следует, что именно заказчиком определяется порядок обеспечения заявки на участие в конкурентной процедуре закупки. При этом Закон о закупках содержит отдельное однозначно трактуемое условие, согласно которому способ обеспечения заявки «банковская гарантия» не обязателен для применения при проведении конкурентных процедур закупок.

Исключением являются закупки электронной форме, осуществляемые среди субъектов малого и среднего предпринимательства (часть 12 статьи 3.4 Закона о закупках), при проведении которых участники закупки могут предоставлять обеспечение заявок (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком) путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии.

Из документации об оспариваемой процедуре закупки следует, что проводится она не в электронной форме, и условий о проведении конкурса только среди субъектов малого и среднего предпринимательства конкурсная документация не содержит.

В Положении о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Татэнергосбыт» способ обеспечения заявки «банковская гарантия» не предусмотрен в качестве обязательного при проведении конкурентной процедуры закупки (не в электронной форме, проводимой среди субъектов малого и среднего предпринимательства).

Таким образом, условие конкурсной документации о допустимости обеспечения заявки на участие в конкурсе только путем внесения денежных средств на счет заказчика является правомерным.

Довод заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобы заявителя ООО «Арктур» (вх. 10160/ж от 22.07.2020г.), (вх. 10467/ж

от 29.07.2020г.) на действия заказчика АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ" при проведении закупки № 32009311912 на предмет: Право заключения договора на выполнение работ по предварительному обследованию многоквартирных жилых домов, монтажу, наладке системы учета электроэнергии необоснованными.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)