**РЕШЕНИЕ №054/06/33-1274/2020**

08 июля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

….

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ЗВК-Сервис» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000070 на поставку принтеров для нужд судов Красноярского края и Управления Судебного департамента в Красноярском крае, размещен в ЕИС 22.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 1 482 057 рублей,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЗВК-Сервис» с жалобой на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000070 на поставку принтеров для нужд судов Красноярского края и Управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что по совокупности технических характеристик описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя, а именно, принтер Samsung ProXpress SL-M4020ND, в частности, требованию о наличии неделимого картриджа, объединяющего в одном корпусе тонер и фоторецептор. По мнению подателя жалобы, в выбранной заказчиком ценовой категории товаров может быть предложен исключительно данный товар. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки нарушены требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, исходя из вышеизложенного, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.22 ФЗ №44-ФЗ, в частности, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком были использованы коммерческие предложения, содержащие недостоверные сведения.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «ЗВК-Сервис» от заказчика - УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.**

Всей совокупности технических характеристик принтеров, установленных заказчиком в описании объекта закупки, соответствуют два товара различных

производителей, в частности, принтер Samsung ProXpress SL-M4020ND и принтер Canon i-SENSYS LBP325x.

Кроме того, заказчик в своих возражениях сообщил, что начальная (максимальная) цена контракта была им сформирована на основании трех коммерческих предложений, содержащих указанные модели принтеров.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всей совокупности технических характеристик принтеров, установленных заказчиком в описании объекта закупки, соответствуют два товара различных производителей, в частности, принтер Samsung ProXpress SL-M4020ND и принтер Canon i-SENSYS LBP325x. При этом, представитель подателя жалобы признал, что обе указанные модели принтеров соответствуют требованиям описания объекта закупки.

При этом, вопросы правомерности обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ относятся к компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила передать материалы жалобы для рассмотрения вопроса правомерности определения НМЦК в УФК по Красноярскому краю.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

***РЕШИЛА:***

1. Признать жалобу ООО «ЗВК-Сервис» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000070 на поставку принтеров для нужд судов Красноярского края и Управления Судебного департамента в Красноярском крае необоснованной.

2. Передать материалы жалобы в УФК по Красноярскому краю для рассмотрения в рамках компетенции.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*