

Резолютивная часть решения оглашена «24» января 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» января 2017 г.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

<...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля (отсутствует) (кворум Комиссии имеется),

рассмотрев дело № АА06-06/2016-242, возбужденное в отношении ПАО «Т Плюс» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на заседании Комиссии 20.10.2016

в присутствии:

представителя ответчика ПАО «Т Плюс» <...> по доверенности,

в отсутствии:

законного представителя заявителя ООО «ГК «Единая УК», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (пояснения ООО «ГК «Единая УК» от 27.09.2016 вх.№7740, направленные в ответ на определение о назначении),

на заседании Комиссии 27.10.2016 (после перерыва)

в отсутствии:

законного представителя заявителя ООО «Группа компаний «Единая УК», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (отчет об отслеживании отправления, размещенный на официальном сайте ФГУП «Почта России»),

законного представителя ответчика ПАО «Т Плюс» (почтовое уведомление №426009 03 15366 5 от 27.09.2016),

на заседании Комиссии 16.11.2016

в присутствии:

представителя заявителя ООО «ГК «Единая УК» <...> по доверенности,

представителя ответчика ПАО «Т Плюс» <...> по доверенности,
на заседании Комиссии 07.12.2016

в присутствии:

представителя ответчика ПАО «Т Плюс» <...> по доверенности,

в отсутствии:

законного представителя ООО «ГК «Единая УК», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление №426072 05 27306 0),

на заседании Комиссии 24.01.2017

в присутствии:

представителя ПАО «Т Плюс» <...> по доверенности,

представителя ООО «ГК «Единая УК» <...> по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России 06.07.2016 вх.№5173 из ФАС России поступило заявление (исх.№ЮО-160 от 14.03.2016) ООО «Группа компаний «Единая УК» на действия ПАО «Т Плюс», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора теплоснабжения в отношении многоквартирных домов г. Ижевска, расположенных по адресам: пер. Metallургический, д. 27; ул. Орджоникидзе, д. 49.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в адрес ПАО «Т Плюс», ООО «Группа компаний «Единая УК» направлялись запросы информации.

В связи с наличием в действиях ПАО «Т Плюс» признаков нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 01.09.2016 №153 о возбуждении дела №АА06-06/2016-242 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пунктом 3.68 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №АА06-06/2016-242.

Определением от 13.09.2016 рассмотрение дела №АА06-06/2016-242 назначено на 20.10.2016 в 09:30.

Согласно выписке из протокола заседания Комиссии от 20.10.2016 в заседании Комиссии объявлен перерыв до 13:00 27.10.2016.

Определением от 27.10.2016 рассмотрение дела отложено на 16.11.2016 в 09:30.

Определением от 16.11.2016 рассмотрение дела отложено на 07.12.2016 в 09:30.

Определением от 07.12.2016 рассмотрение дела отложено на 24.01.2017 в 09:30.

Определением от 07.12.2016 срок рассмотрения дела продлен до 13.06.2017.

По результатам рассмотрения документов и информации установлено следующее.

Факт того, что ООО «ГК «Единая УК» является управляющей компанией по отношению к многоквартирному дому №27 по пер. Metallургическому г. Ижевска, уполномоченной на предоставление коммунальных услуг, а также на выбор ресурсоснабжающих организаций и заключение с ними договоров для обеспечения коммунальными услугами собственников жилых помещений в многоквартирных домах, подтверждается представленными протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, договором управления многоквартирным домом.

Согласно п. 1 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или ТСЖ либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила), утв. Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 №124, Правила устанавливают обязательные требования при заключении управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в МКД или жилого дома коммунальной услуги.

Согласно п. 4 Правил, управляющая организация обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Согласно заявке ООО «ГК «Единая УК» от 30.12.2015 №701, ООО «ГК «Единая УК» просит ПАО «Т Плюс» заключить договор теплоснабжения в отношении МКД №27 по пер. Metallургическому, находящегося под управлением ООО «ГК «Единая УК».

В соответствии с письмом ПАО «Т Плюс» от 20.01.2016 №71404-06-06908 (далее – письмо от 20.01.2016), направленном в ответ на заявку №701, копия технического паспорта на МКД №27 заверена не в соответствии с установленным порядком п. 8 Правил, в связи с чем ПАО «Т Плюс» приостанавливает рассмотрение заявки №701.

Согласно письму ПАО «Т Плюс» от 26.07.2016 вх.№5767 15.01.2016 в адрес ПАО «Т Плюс» поступила заявка ООО «ГК «Единая УК» №701 о заключении договора теплоснабжения в отношении МКД №27 по ул. пер. Metallургический. ПАО «Т Плюс» приостановило рассмотрения данной заявки в связи с ненадлежащим

оформлением документов, после чего рассмотрение заявки №701 было завершено.

В соответствии с абз. 2 п. 8 Правил, документы, указанные в [пунктах 6 и 7](#) Правил, представляются в виде копий, которые должны быть заверены лицами, выдавшими такие документы, или лицом, уполномоченным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации на совершение действий по заверению копий таких документов.

Согласно ст. 77 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1, нотариус [свидетельствует](#) верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

На рассмотрении дела 07.12.2016 представитель ПАО «Т Плюс» <...> предоставил копию технического паспорта многоквартирного дома №27 (приложенную ООО «ГК «Единая УК» к заявке №701), которая заверена со стороны ООО «ГК «Единая УК».

ООО «ГК «Единая УК» не является ни лицом, выдавшим технический паспорт <...> ни лицом, уполномоченным на совершение действий по заверению копий технического паспорта (нотариусом).

Согласно определению от 07.12.2016 ООО «ГК «Единая УК» необходимо предоставить на заседание Комиссии 24.01.2017 в 09:30 оригинал технического паспорта на домовладение, расположенное по адресу: г. Ижевск, пер. Metallургический, д. 27. Также в срок до 13.01.2017 ООО «ГК «Единая УК» необходимо предоставить копии всех документов, прилагаемых к заявке №701 (в том числе, технического паспорта).

На заседании Комиссии 24.01.2017 оригинал технического паспорта со стороны ООО «ГК «Единая УК» на обозрение Комиссии не представлен, соответственно, в установленный срок ООО «ГК «Единая УК» не предоставило копию технического паспорта, заверенную надлежащим образом. Комиссия не может сделать вывод, что у ООО «ГК «Единая УК» имеется оригинал технического паспорта либо надлежащим образом заверенная копия технического паспорта, следовательно, установить, что ООО «ГК «Единая УК» прикладывала к заявке №701 надлежащим образом заверенную копию оригинала технического паспорта не представляется возможным.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно п. 14 Правил, представление исполнителем документов,

предусмотренных [пунктами 6](#) и [7](#) Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения. В этом случае ресурсоснабжающая организация сообщает исполнителю в письменной форме в течение 5 рабочих дней со дня получения документов о допущенных несоответствиях и порядке их устранения, после чего приостанавливает рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов, если стороны не договорились об ином. В случае если недостающие (правильно оформленные) документы не будут представлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и вернуть документы исполнителю. Исполнитель вправе направить заявку (оферту) этой же ресурсоснабжающей организации повторно после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявки (оферты).

С учетом того, что ООО «ГК «Единая УК» не предоставило доказательства, подтверждающие нахождение у Общества оригинала технического паспорта либо надлежащим образом заверенной копии технического паспорта, оснований считать, что в адрес ПАО «Т Плюс» поступила надлежащим образом заверенная копия технического паспорта либо ПАО «Т Плюс» необоснованно приостановило рассмотрение заявки №701, не имеется.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьями 10, 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», пунктами 3.135, 3.136, 3.137, 3.140, 3.147, 3.148 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела №АА06-06/2016-242 в отношении ПАО «Т Плюс» прекратить в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, в ФАС России в течение месяца со дня принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>