

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 077/04/7.30-1701/2019

«15» мая 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 07.03.2019 и материалы дела № 077/04/7.30-1701/2019, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя председателя Единой комиссии Департамента капитального ремонта г. Москвы по осуществлению закупок подведомственных учреждений на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд г. Москвы (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <....> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по отделке помещений многофункционального центра предоставления государственных услуг (Закупка № 0373200004218000234), в отсутствие <....>ва, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от 06.05.2019 № 07-13-37/9 <....>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 02.08.2018 жалобы ООО «Монтажжилстрой» (далее также Заявитель) на действия государственного заказчика - ГКУ «УКРиС» (далее также Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по отделке помещений многофункционального центра предоставления государственных услуг (Закупка № 0373200004218000234) (далее - Аукцион) вынесено решение по делу № 2-57-9683/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное

для исполнения предписание.

На официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 15.05.2018 в 17:10 размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по отделке помещений многофункционального центра предоставления государственных услуг на сумму 8 902 490,00 руб. (далее — Аукционная документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2018 № 0373200004218000234, Заявителю (заявка № 12) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: не представлены конкретные показатели товаров (материалов) используемых при выполнении работ, представление которых, предусмотрено документацией об электронном аукционе: 1) Для товара п. 23 «Смеси сухие цементные ремонтные для оштукатуривания и ремонта бетонных поверхностей» участником предоставлены значения противоречащие требованиям ГОСТ 31189-2015. Предложенное участником значение параметра «Крупность заполнителя» 0,4-1,4 мм относится к сразу обоим видам строительных смесей, что не позволяет идентифицировать товар и произвести приемку при его поставке. Согласно п. 2.3 По наибольшей крупности зерен заполнителя ГОСТ 31189-2015 Смеси сухие строительные. Классификация (с Поправкой) сухие смеси подразделяют на: а) растворные с зернами размером менее 5 мм: - крупнозернистые (0 мм < Д < 5 мм), - мелкозернистые (0 мм < Д < 1,25 мм). п. 3.1 «Условное обозначение сухих строительных смесей конкретных видов должно включать в себя все признаки, установленные настоящим стандартом». ИНЫМИ СЛОВАМИ, СМЕСИ НЕ МОГУТ БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО КРУПНОЗЕРНИСТЫМИ И МЕЛКОЗЕРНИСТЫМИ».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 — 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Технической части Аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться функциональных, технических, качественных характеристик товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. 23 «Смеси сухие цементные ремонтные для оштукатуривания и ремонта бетонных поверхностей»: «Морозостойкость»: «100; 150», «Крупность заполнителя»: «0.3-1.5», «Марка»: «М 200; М 250», «Марка по подвижности»: «Пк 2; Пк 3», «Класс по прочности на сжатие»: «В 10; В 15».

При этом, в Аукционной документации предусмотрено требование о необходимости соответствия предлагаемых для выполнения работ товаров требованиям конкретных ГОСТ, в частности, ГОСТ 31189-2015 «Смеси сухие строительные. Классификация» (далее - ГОСТ 31189-2015).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

п. 23 «Смеси сухие цементные ремонтные для оштукатуривания и ремонта бетонных поверхностей»:

«Морозостойкость»: «100»;

«Крупность заполнителя»: «0.4-1.4»;

«Марка»: «М 200»;

«Марка по подвижности»: «Пк 3»;

«Класс по прочности на сжатие»: «В 10».

Согласно инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе, символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

В соответствии с п. 2.3 ГОСТ 31189-2015 по наибольшей крупности зерен заполнителя сухие смеси подразделяют на:

а) растворные с зернами размером менее 5 мм:

- крупнозернистые ( $0 \text{ мм} < D < 5 \text{ мм}$ ),
- мелкозернистые ( $0 \text{ мм} < D < 1,25 \text{ мм}$ ),
- тонкодисперсные ( $0 \text{ мм} < D < 0,2 \text{ мм}$ ).

б) бетонные с зернами размером более 5 мм.

Как следует из возражений Заказчика, представленных в материалы дела № 2-57-9683/77-18, Заявителю по спорному параметру следовало указать значение, входящее в состав одного класса смеси: крупнозернистого или мелкозернистого.

Вместе с тем, установлено, что возражения Заказчика не соотносятся с требованием Аукционной документации по п. 23 «Смеси сухие цементные ремонтные для оштукатуривания и ремонта бетонных поверхностей», в котором по параметру «крупность заполнителя» указано одно требуемое значение в виде диапазона, из формулировки которого прямо не следует необходимости предоставления одного диапазонного значения, относящегося либо к крупнозернистым смесям, либо к мелкозернистым.

Таким образом, заявка Заявителя соответствовала требованиям Аукционной документации, Закона о контрактной системе, а также ГОСТ 31189-2015.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в протоколе от 19.07.2018 № 0373200004218000234 является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу Департамента города Москвы по конкурентной политике от 16.12.2016 № 70-26-58/16 «О формировании структурного состава Межведомственной городской комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для отдельных видов закупок» <...> в является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Как следует из содержания протокола об административном правонарушении от 06.05.2019 по делу № 077/04/7.30-1701/2019, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2018 № 0373200004218000234 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика

<....>.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, проанализировав представленные в материалы дела документы и сведения, в том числе, представленную в рамках ответа на запрос Московского УФАС России от 16.04.2019 № НО/17770/19 заверенную копию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2018 № 0373200004218000234 (вх. от 15.05.2019 № 26322/19), установило, что протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2018 № 0373200004218000234 не подписан <....>.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, **подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами** не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1.

1.

1. об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе;
2. о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
3. о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе;
4. о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из

иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в ЕИС в спорной редакции протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе отсутствует прикрепленный документ протокола работы Единой комиссии государственного заказчика, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют достаточные основания для вывода о неисполнении либо ненадлежащем исполнении <...> своих служебных обязанностей.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновности <...>ва, должностное лицо административного органа приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае

отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 077/04/7.30-1701/2019 об административном правонарушении в отношении заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <....>ва подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности субъективной стороны вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

1. ПОСТАНОВИЛ:

2.

3. Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 077/04/7.30-1701/2019 в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика Е<....> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

4. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

5. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

6.

7.

8. Заместитель руководителя <....>

9.