

## РЕШЕНИЕ № 390-з

г. Екатеринбург  
объявлена 10.05.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме:  
12.05.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу СОАО «ВСК» (г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16) на действия (бездействия) заказчика в лице ГУ МВД России по Свердловской области (г. Екатеринбург, ул. Ленина, 15) при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 0162100021312000010 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в части наличия нарушений Федерального Закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту - *Закон о размещении заказов*),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба СОАО «ВСК» на действия (бездействия) заказчика в лице ГУ МВД России по Свердловской области при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 0162100021312000010 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поданная в соответствии с требованиями ст. 57 и соответствующая требованиям ст.58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 4335 от 02.05.2012).

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном частями 5, 6 статьи 17, статьи 60 Закона о размещении заказов и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

В своей жалобе заявитель СОАО «ВСК» указал следующее: 14 марта 2012 года на официальном сайте опубликовано извещение № 0162100021312000010 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе СОАО «ВСК» необоснованно отказано в допуске на участие в конкурсе. Согласно этому же протоколу открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – ОСАО «Ингосстрах») необоснованно допущено к участию в конкурсе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Проведя анализ всех представленных материалов, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

14 марта 2012 года на официальном сайте опубликовано извещение № 0162100021312000010 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 0162100021312000010-2 от 23 апреля 2012 года СОАО «ВСК» отказано в допуске на участие в открытом конкурсе на основании непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в составе заявки (в соответствии с ч. 3 ст. 25 отказано в допуске на основании ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов).

До момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками СОАО «ВСК» были поданы дополнения к заявке, которые содержали в том числе документ об обеспечении заявки на участие в конкурсе. Однако, при рассмотрении комиссией заявок данные дополнения не были приняты во внимание.

В соответствии с ч. 9 ст. 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить или отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Из изложенного следует, что участник размещения заказа вправе изменить заявку дополнив её.

Учитывая, что с учётом поданных изменения заявка СОАО «ВСК» содержала все необходимые документы, решение комиссии об отказе в допуске на участие в открытом конкурсе СОАО «ВСК» было необоснованным.

Таким образом, комиссией нарушены положения ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Конкурсные заявки СОАО «Ингосстрах» и ООО «Росгосстрах» поданы от имени филиалов данных юридических лиц.

Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо

от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель (ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов).

Статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Таким образом, участники ОСАО «Ингосстрах» и ООО «Росгосстрах», подавшие свои заявки от имени филиалов, были необоснованно допущены к участию в конкурсе.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

Участниками размещения заказа были поданы заявки на участие в конкурсе и изменения к ним, что отражено в журнале регистрации заявок.

Согласно положениям ч. 9 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка и изменения к ней являются единым целым и не могут рассматриваться по отдельности.

Протокол вскрытия конвертов должен содержать наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе (ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов).

Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе (ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов).

Из системного толкования данных норм следует, что заявка и поданные к ней изменения должны быть указаны в протоколе как единое целое (под одним номером). Из нумерации заявок в протоколах вскрытия конвертов и рассмотрения заявок следует, что для участия в конкурсе подано семь заявок. Однако, три из них являются дополнениями к ранее поданным и не могут рассматриваться как самостоятельные заявки.

Таким образом, комиссией нарушен порядок составления протоколов, предусмотренный ч. 5 ст. 26 и ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5, частью 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу СОАО «ВСК» признать обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика в лице ГУ МВД России по Свердловской области, его комиссии нарушение ч. 5 ст. 26, ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
3. Заказчику в лице ГУ МВД России по Свердловской области, его комиссии выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Свердловского УФАС России, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.