

РЕШЕНИЕ

по делу № 265/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 августа 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <... > рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее – Заявитель) от 23.07.2014г. № 13193.01 (вх. от 23.07.2014 г. № 3497э) на действия Заказчика – Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля легкового «Toyota Camry» или эквивалент (извещение № 0159100001014000024),

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной службы исполнения наказаний (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автомобиля легкового «Toyota Camry» или эквивалент.

22 июля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 294 000, 00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик в описание объекта включил указание на товарный знак, установил диапазоны в характеристиках товара, соответствующие лишь одному товарному знаку Toyota; нарушен порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в установление Заказчиком информации о ценах исключительно на автомобиль товарного знака Toyota.

Письмом от 28.07.2014г. № 63/ТО/19/1-3983 (вх. от 29.07.2014г. № 3562) Заказчик сообщил, что при описании объекта закупки в документации электронного аукциона УФАС России по Рязанской области руководствовалось требованиями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Описание объекта закупки в документации носит объективный характер, в описании объекта закупки указаны функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, требования к гарантии качества. Документация о закупке содержит указание на товарный знак, но при этом указание на товарный знак сопровождается словосочетанием «или эквивалент» и значениями показателей, установленных Заказчиком, для определения эквивалентности товара (как конкретных показателей, требующих точного соответствия, так и значения показателей сопровождающихся словосочетаниями «не ниже», «не менее»). Таким образом, участники закупки, по своему усмотрению, могут по результатам данного

аукциона осуществить поставку как автомобиля «Toyota Camry», так и иного автомобиля соответствующего описанию объекта закупки.

При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта УФСИН России по Рязанской области руководствовалось требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации № 657 от 02.10.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», в частности разделом III «Обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных (анализ рынка)». Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлялось приоритетным методом – методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). В анализе рынка использовалась информация о стоимости идентичных товаров, а именно автомобиля марки «Toyota Camry», который соответствует описанию объекта закупки и представлен на функционирующем рынке. В связи с вышеуказанным считаем, что порядок обоснования начальной (максимальной) цены Заказчиком не нарушен.

В ходе заседания комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в письме.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией по результатам проведенного анализа документации "Техническое задание" содержащего описание объекта закупки установлено, что указанные заказчиком диапазоны характеристик товара, соответствуют только одному автомобилю с товарным знаком Toyota Camry. В жалобе Заявителем приведены сведения о технических характеристиках автомобилей аналогичного класса, а именно: Mazda 6, Nissan Teana, Honda Accord которые по определенным параметрам не подходят под установленные заказчиком требования. Представитель Заказчика не представил доказательства о наличии другого автомобиля соответствующего параметрам, установленным в техническом задании аукционной документации.

Таким образом, Заказчиком в документацию об электронном аукционе включены требования указывающие на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а именно: автомобиль марки Toyota Camry, что является нарушением [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании ч. 6 рассматриваемой статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может, в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы поставщикам осуществляющих поставку идентичных товаров.

На основании поступивших ответов на указанные запросы, Заказчиком был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) для обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение ст. 22 Закона о контрактной системе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, нарушений со стороны Заказчика не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» частично обоснованной.

2. Признать Управление Федеральной службы исполнения наказаний нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»

3. Выдать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 265/2014-З/2

4 августа 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 4 августа 2014 г. № 265/2014-З/2, предписывает:

1. Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Рязанской области внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0159100001014000024 в срок до 07.08.2014г.

2. Продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок не менее чем на семь дней.

3. Об исполнении пункта 1 и 2 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 08.08.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.