

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРОДЛЕНИИ СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 042/01/11-1797/2021

«26» мая 2022 г.
Ноградская, д.5

г. Кемерово, ул.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела № 042/ 01/17-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...>;
Комиссии:
Члены Комиссии: <...>;
<...>;
<...>.

рассмотрев дело № 042/01/11-1797/2021, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Найс» (650000, г. Кемерово, ул. Демьяна Бедного, д.5, ИНН 4205050419), обществом с ограниченной ответственностью «Талионмед» (109316, г. Москва, пр. Волгоградский, д.47, этаж 4, пом.437, ИНН 7722469041), обществом с ограниченной ответственностью «Нейрон» (630049, г. Новосибирск, пр. Красный, д.182/1, оф.305, ИНН 5402014563), обществом с ограниченной ответственностью «Евростиль XXI» (650043, г. Кемерово, ул. Мичурина, д.56, оф.1, ИНН 4205005416) и индивидуальным предпринимателем <...> (... , ИНН ...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

06.10.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 198 возбуждено дело № 042/01/ 11-1797/2021 по признакам нарушения ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> (совместно именуемые – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции в виде поддержания цен на торгах, проведенных в рамках пяти закупок со следующими реестровыми номерами в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС): 0839500000220000252, 0139200000119006657, 0139200000119006665, 0839500000220000007 и 0839500000220000008 (далее – Закупки).

Определением от 08.10.2021 рассмотрение дела № 042/01/11-1797/2021 о

нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 29.11.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

09.11.2021 от ООО «Евростиль XXI» поступили пояснения по делу с приложенными материалами, согласно которым данный ответчик с вменяемым правонарушением не согласен. Указано, что <...>, <...> являются супругами, <...> их сын. Совместно данные лица контролируют ООО «Найс», ООО «Евростиль XXI», ООО «Нейрон», ООО «Талионмед». <...> является участником ООО «Нейрон». Использование совместной инфраструктуры и наличие связей между Ответчиками само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства. Ведение совместного с родственниками бизнеса не запрещено российским законодательством. ООО «НАЙС», ООО «Евростиль XXI» и ООО «ТалионМед» используют общую систему налогообложения, что подтверждает, что деятельность этих организаций не направлена на получение налоговой выгоды. Заказчики, обладая исчерпывающей информацией об участниках закупок, и полагая о наличии в их действиях сговора, либо иного нарушения, имеют возможность обращения в антимонопольные органы. Отсутствие таких обращений подтверждает законность действий Ответчиков.

За весь период деятельности Ответчиков (ООО «Евростиль XXI» с 2002 года, ООО «НАЙС» - с 2003 года, ООО «Нейрон» - с 2016 года, ООО «ТалионМед» - с 2018 года, ИП <...> – с 2011 года) ни один из них не был внесен в Реестр недобросовестных поставщиков, что свидетельствует о надлежащем исполнении своих обязательств по заключенным государственным контрактам и об отсутствии у заказчиков претензий к качеству выполнения Ответчиками обязательств.

Ответчики, имея возможность представлять широкую линейку продукции, постарались предложить заказчикам разное оборудование, разных производителей, с разными техническими и эксплуатационными характеристиками, что подтверждается заявками на участие в перечисленных в определении от 08.10.2021 закупках.

Подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами 0139200000119006657 и 0139200000119006665 с предложением товаров с одинаковыми характеристиками произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний. Виновные понесли дисциплинарные взыскания. С целью сохранения репутации добросовестного поставщика и исключения ситуации, которая могла быть расценена, как притворные торги, участие непосредственно в аукционе приняла компания ООО «Евростиль XXI», применяющая общую систему налогообложения. При этом, одновременное участие в закупке нескольких ответчиков не причинило и не могло причинить вред охраняемым законом государственным интересам и не повлекло нарушения антимонопольного законодательства, в связи с тем, что непосредственно в аукционе принимал участие лишь один из ответчиков. Решение о том, кто из

ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей.

Сведения о закупках в ЕИС общедоступны. Любое заинтересованное лицо может принять в них участие. Повлиять на участие, либо не участие в закупках иных лиц у Ответчиков нет возможности.

Если бы участником указанных закупок был бы один из Ответчиков, то, при условии отсутствия иных участников закупки, результат закупок (установленная на аукционе цена) был бы тем же самым.

29.11.2021 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили уведомления с указанием представителей данных лиц, а также адресов направления корреспонденции по делу.

29.11.2021 поступили пояснения ООО «Найс» с приложенными материалами, согласно которым лицами, контролирующими деятельность Ответчиков, являются <...> и <...> состоящие в браке. ИП <...> является арендодателем офисного складского помещения ООО «Евростиль XXI», а также заказчиком услуг по доступу к сети Интернет по договору № 18-78-К от 01.06.2018 в помещении по адресу: <...> (офис ООО «Евростиль XXI»). Данные обстоятельства также подтверждают связь Ответчиков.

В силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Исходя из положений разъяснения ФАС России № 16, утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2, в группу лиц юридического лица входят все юридические и физические лица, применительно к которым выполняется одно или несколько оснований, предусмотренных частью 1 статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ, то есть все лица, которые участвуют в данном юридическом лице и в которых участвует это юридическое лицо.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 установлено, для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка. Если иное не установлено специальными положениями ФЗ № 135-ФЗ, не вытекает из характера связей участников группы и не противоречит существу соответствующего антимонопольного запрета, то при установлении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки допустимости поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

Таким образом, основополагающим критерием определения группы лиц,

помимо критериев, установленных законом, является наличие у ее участников общего интереса и устойчивые взаимные связи.

Из изложенных обстоятельств следуют, что лица, являющиеся участниками рассматриваемой группы, подконтрольны членам одной семьи, что, несомненно, подтверждает их общий интерес.

Следовательно, в данном случае действия участников не могут быть квалифицированы как нарушающие антимонопольное законодательство, в связи с чем ООО «Найс» считает, что в силу пункта 1 части 1 статьи 48 ФЗ № 135-ФЗ настоящее дело подлежит прекращению.

29.11.2021 при участии представителей ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» с использованием системы ВКС состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители указанных Ответчиков поддержали представленные ранее пояснения и доводы, а также заявили ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела для ознакомления с материалами дела и подготовки более развернутых пояснений.

Рассмотрев ходатайства представителей Ответчиков Комиссия посчитала их подлежащими удовлетворению. В связи с изложенным, а также необходимостью получения дополнительных доказательств, определением от 29.11.2021 рассмотрение дела было отложено на 28.12.2021 на 11 часов 00 минут.

24.12.2021 от представителя ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения, согласно которым вновь указано, что ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» образуют группу лиц, в соответствии с требованиями статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ. Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка, следовательно, действия указанных Ответчиков как лиц, объединенных единой экономической целью и по сути не являющихся конкурентами, не могут рассматриваться как нарушающие антимонопольные запреты и направленные на ограничение конкуренции.

<...> и <...> являются супругами, <...> их сын. В силу статей 34, 35 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью, владение пользование и распоряжение которым осуществляется по обоюдному согласию. В связи с изложенным ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» подконтрольны членам одной семьи <...>, в связи с чем в силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ на указанных лиц не распространяются.

Антимонопольным органом не установлено наличие конкурентных отношений между ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО

«Нейрон», поскольку они входят в одну группу лиц, а также в связи с отсутствием анализа состояния конкуренции в материалах дела. Хозяйствующие субъекты подконтрольные членам одной семьи в любом случае нацелены на достижение общего экономического результата их действия предпринимаются не для исключения возможности другого субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке, что свидетельствует об отсутствии конкурентных отношений между такими участниками рынка.

Материалы дела не содержат достаточных доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения между группой указанных выше лиц и ИП <...>, поскольку 3 из 5 закупок прошли с участием исключительно хозяйствующих субъектов, состоящих в одной группе, а также доводы антимонопольного органа основаны на предположениях.

24.12.2021 от представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили пояснения аналогичные пояснениям представителя ООО «Найс» и ООО «Нейрон». Кроме того, указано, что действия Ответчиков не привели к необоснованному ограничению числа участников закупок. Сведения о спорных закупках опубликованы в ЕИС и являлись общедоступными, в связи с чем любое заинтересованное лицо могло принять в них участие, а Ответчики не могли повлиять на участие/неучастие в данных закупках иных лиц. В спорных закупках с реестровыми номерами 0139200000119006657 и 0139200000119006665 принимал участие лишь один из Ответчиков, вместе с тем, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Ответчики: оказывали или могли оказывать влияние на обращение товара на соответствующем товарном рынке в соответствующих географических границах; создали препятствия для доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, данные действия не причинили и не могли причинить вред охраняемым законом государственным интересам и не повлекло нарушения антимонопольного законодательства.

Также от представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела, и уведомление с указанием представителя, который будет участвовать в рассмотрении дела посредством ВКС и его контактных данных.

28.12.2021 еще от одного представителя ООО «Евростиль XXI» поступило уведомление об участии в рассмотрении дела посредством ВКС.

28.12.2021 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым он указал, что при участии в закупках действовал исходя исключительно из собственных экономических интересов, свои действия с третьими лицами не согласовывал. Считает, что антимонопольным органом не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о нарушении Ответчиками антимонопольного законодательства. Просил рассмотреть дело в его

отсутствие.

28.12.2021 с участием представителей ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» посредством ВКС состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители данных Ответчиков полностью поддержали доводы, содержащиеся в представленных ранее пояснениях. Представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» пояснил, что сотрудники, допустившие подачу заявок на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657 и 0139200000119006665 с предложением товаров с одинаковыми характеристиками, были наказаны устно, в связи с чем документы о наложении на них дисциплинарных взысканий представлены быть не могут. Указал, что Ответчики при подготовке и участии в закупках никак между собой не взаимодействуют. ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» действуя на рынке как один участник, поскольку являются группой лиц, при участии в спорных Закупках выступали каждый в своих интересах как отдельный участник закупки. На вопрос Комиссии о том, какую цель преследовали Ответчики, совместно участвуя в закупках, с учетом позиции, что ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» выступают на рынке как один участник, представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» затруднился ответить. Пояснил, что, по его сведениям, у <...> родственные отношения с участниками и руководителями Ответчиков отсутствуют. Заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела (анализом состояния конкуренции).

Представитель ООО «Найс» и ООО «Нейрон» указала, что со стороны данных Ответчиков не представлены материалы, запрошенные определением от 29.11.2021 в связи с тем, что данные Ответчики посчитали, что сведения о закупочной стоимости товаров, должны были представить только победившие в закупках Ответчики, в связи с чем поддержала ходатайство представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» об отложении дела для предоставления дополнительных доказательств.

Рассмотрев ходатайства представителей Ответчиков об отложении рассмотрения дела, учитывая необходимость истребования дополнительных доказательств, Комиссия посчитала их подлежащими удовлетворению, в связи с чем определением от 28.12.2021 рассмотрение дела было отложено на 09.02.2022 на 15 часов 00 минут.

Определением от 30.12.2022 срок рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства продлен до 08.06.2022.

01.02.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили пояснения, согласно которым согласование действий между Ответчиками при участии в закупках не осуществлялось. Решение о том, кто из Ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих

интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей. Под этим подразумевается следующее: принимая решение об участии в той или иной закупке, компания, в числе прочего, проводит анализ закупки, ее предмета и аукционной документации; осуществляет сбор информации о наличии связей с поставщиками релевантного оборудования; определяет финансовые возможности для исполнения контракта (в том числе с учетом стоимости предмета закупки, расходов, связанных с поставкой); определяет экономическую целесообразность участия в закупке (то есть сможет ли поставить товар по НМЦК или ниже данной суммы).

Даны пояснения по представленным ранее сведениям, в части закупки поставленных по государственным контрактам товаров.

Указано, что ни между собой, ни с другими Ответчиками у ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» не имелось и не имеется договоренностей (устных или письменных) об участии в той или иной закупке с целью повышения, поддержания или снижения цен на торгах, равно как не имеется договоренностей об ограничении конкуренции при осуществлении предпринимательской деятельности. В ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» отсутствует утвержденный механизм принятия решений об участии в закупках, поскольку все компании, входящие в группу лиц, контролируются членами одной семьи. Такие решения принимаются исходя из стремлений предложить заказчикам максимально возможный выбор из продукции, запрашиваемой поставщиком, а также удовлетворить потребности заказчика.

Родственные отношения <...> с участниками и руководителями остальных Ответчиков отсутствуют. Вместе с тем <...> владеет 30 % доли в уставном капитале ООО «Нейрон».

Заключение договоров на поставку товаров (являющихся объектом закупки) ООО «Талионмед» как правило осуществляет после победы в соответствующей закупочной процедуре. О наличии товара у поставщика, возможности его поставки в определенные сроки, а также о закупочных ценах на конкретный товар представители ООО «Талионмед» узнают исходя из информации, имеющейся в открытом доступе, в том числе из информации, размещенной на сайтах производителей медицинского оборудования (открытых прайс-листов); исходя из информации об аналогичных закупках, размещенной в ЕИС; информации, полученной непосредственно от официальных представителей поставщиков по результатам проведенных телефонных переговоров (и/или посредством иных средств связи). Заключение предварительных договоров, а тем более оплата по ним заранее (до участия в торгах) ООО «Талионмед» не осуществляется, поскольку является для компании нецелесообразным и противоречит принципам экономической деятельности.

01.02.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения, согласно которым родственные отношения <...> с участниками и руководителями остальных Ответчиков отсутствуют. В части алгоритма действий при совместном участии в закупках, а также о закупочной стоимости товаров, планируемых к поставке в случае победы в Закупках, указали те же самые доводы, что и ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед». Кроме того, считают, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов по статье 11 ФЗ № 135-ФЗ, необходимо доказать, что целью таких действий являлось достижение одного из результатов, поименованных в той или иной части указанной статьи. Цель, которую преследовали Ответчики, максимально обеспечить возможность выбора заказчиками необходимой продукции. Действия Ответчиков не привели ни к одному поименованному в статье 11 ФЗ № 135-ФЗ последствию.

01.02.2022 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым родственные отношения у него с остальными Ответчиками отсутствуют, указал на отсутствие между Ответчиками каких-либо договоренностей. пояснил также, что до победы на торгах договоры с поставщиками не заключаются.

Уведомлением от 08.02.2022 в связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела перенесено на 24.02.2022 на 15 часов 00 минут.

22.02.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступило ходатайство о приобщении письма от заместителя управляющего филиалом «Газпромбанк» (акционерное общество) в г. Кемерово от 14.02.2022, согласно которому банк воспринимает Ответчиков как одну группу лиц по смыслу статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ.

24.02.2022 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» полностью поддержали доводы и пояснения, представленные ранее.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость привлечения ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» ИНН 4205349664 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, а также получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 24.02.2022 рассмотрение настоящего дела было отложено на 06.04.2022 на 14 часов 00 минут.

Определением от 02.03.2022 к участию в рассмотрении настоящего дела, в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено государственное казенное учреждение здравоохранения «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» (ГКУЗ «АЗСЗ»).

29.03.2022 от ГКУЗ «АЗСЗ» поступили пояснения по делу, согласно которым при проведении электронных аукционов такой критерий как предложение участником закупки лучших условий исполнения контракта, не рассматривается и не учитывается аукционной комиссией.

01.04.2022 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым какие-либо договоренности между Ответчиками отсутствуют. Решение об участии в торгах принималось каждым участником самостоятельно. На момент проведения спорных аукционов не имел заключенных дилерских и иных соглашений с производителями (поставщиками) медицинских изделий. Повторно указал, что до победы на торгах договоры с поставщиками не заключаются, следовательно, не может представить информацию о закупочной стоимости товаров, предлагаемых к поставке.

04.04.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения по делу, согласно которым:

1. повторно указано на невозможность предоставления сведений о закупочной стоимости товаров, предложенных к поставке в соответствующих заявках на участие в Закупках, в связи с тем, что заключение договоров на поставку товаров, являющихся объектом закупки, происходит после победы в закупочной процедуре. О наличии товара у поставщика, возможности его поставки в определенные сроки, а также о закупочных ценах на конкретный товар участники закупок узнают исходя из информации, имеющейся в открытом доступе, в том числе из информации, размещенной на сайтах производителей медицинского оборудования (открытых прайс-листов), исходя из информации об аналогичных закупках, размещенной в ЕИС, информации, полученной непосредственно от официальных представителей поставщиков в телефонных переговорах и иными средствами связи.

При подготовке к участию в той или иной закупочной процедуре ООО «Найс» и ООО «Нейрон» устанавливают закупочные цены той или иной продукции «в режиме реального времени», т.е. непосредственно перед принятием решения об участии в закупке или об отказе от участия (от подачи заявок). Скриншоты страниц из сети «Интернет», прайс-листы поставщиков, иные документы, содержащие запрашиваемые Комиссией сведения, не хранятся в ООО «Найс» и ООО «Нейрон» ввиду отсутствия такой необходимости.

На момент проведения всех аукционов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, ни ООО «Найс», ни ООО «Нейрон» не имели дилерских и иных соглашений с производителями (поставщиками) медицинских изделий и скидок при закупке таких изделий.

2. Аналитический отчет не соответствует предъявляемым к нему требованиям как доказательству по делу. Вывод о наличии между Ответчиками конкурентных правоотношений является ошибочным.
3. Установленные Комиссией косвенные признаки согласованности

действий между Ответчиками не являются достаточными для признания наличия между ними картельного соглашения.

В связи с изложенным ООО «Найс» и ООО «Нейрон» считает, что:

1. аналитический отчет не соответствует предъявляемым к нему требованиям как доказательству по делу о нарушении антимонопольного законодательства;
2. вывод Комиссии о наличии между Ответчиками конкурентных отношений является ошибочным;
3. достигнутые договоренности (соглашения) запрещаются, если их целью является устранение / ограничение соперничества на товарных рынках. В деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у Ответчиков такой цели;
4. в действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений;
5. установленные косвенные признаки согласованности действий между Ответчиками не достаточны для вывода о наличии между ними картельного сговора;
6. рассматриваемый товарный рынок специфичен и узок, оборудование на данном рынке в силу его технологической сложности, высокотехнологичного, специализированного характера могут предоставить только поставщики, обладающие необходимым уровнем квалификации. При проведении таких торгов характерно незначительное снижение начальной цены контракта;
7. получение контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, поскольку основной целью субъекта предпринимательской деятельности является получение прибыли. Действующее законодательство не устанавливает обязанность снижать участниками аукционов рассчитанную в соответствии с утвержденными методиками обоснованную начальную цену государственного контракта до цены экономически невыгодной, не отвечающей интересам субъекта предпринимательской деятельности;
8. в деле отсутствует какой-либо анализ, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены в спорных аукционах обычным для аукционов, которые проводятся в отношении релевантных видов товаров, или нет;
9. со стороны Ответчиков не было совершено действий, которые могли бы стать причиной того, что иные участники не были допущены к участию в спорных аукционах. У Ответчиков отсутствовала объективная возможность оказывать влияние на участие в спорных аукционах других участников;
10. Комиссией не доказано, что контракты по итогам проведенных аукционов могли быть заключены на более выгодных для заказчика условиях и что в результате действий Ответчиков были устранены из борьбы какие-либо конкуренты;
11. выбор такого поведения, как неподача ценовых предложений на

аукционе, само по себе не является безусловным доказательством противоправного поведения и заключения антиконкурентного соглашения.

06.04.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступило ходатайство о прекращении настоящего дела, в обоснование которого приведены указанные в пояснениях от 04.04.2022 доводы, а также, что устойчивые связи Ответчиков объясняются нахождением их под контролем членов одной семьи.

06.04.2022 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представитель ГКУЗ «АЗСЗ» полностью поддержала доводы, содержащиеся в письменных пояснениях от 29.03.2022, кроме того подтвердила тот факт, что на аукционах, подобным тем, что проводились в рамках Закупок, имеет место снижение начальной (максимальной) цены (НМЦ) значительно больше 0,5 %, что зависит от количества участников торгов. В среднем снижение на таких торгах примерно 5 %, поскольку имеются закупки, на которых снижение НМЦ достигает и 30 %. Вместе с тем снижение НМЦ на торгах в размере 0,5 % также имеет место быть.

Представитель ООО «Найс» и ООО «Нейрон» полностью поддержала представленное ходатайство, а также доводы, содержащиеся в представленных ранее пояснениях, в частности от 04.04.2022.

Представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» полностью поддержал доводы и пояснения, изложенные ранее, а также представленные ООО «Найс» и ООО «Нейрон».

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией отказано ООО «Найс» и ООО «Нейрон» в удовлетворении ходатайства о прекращении рассмотрения дела. Вместе с тем, Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 06.04.2022 рассмотрение настоящего дела отложено на 28.04.2022 на 15 часов 00 минут.

18.04.2022 от ООО «Найс» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела. 26.04.2022 представитель ООО «Найс» ознакомился с материалами дела, о чем имеется соответствующая отметка.

26.04.2022 от ООО «Найс» поступило письмо исх. № 133 от 25.04.2022, в котором была предоставлена стоимость операционного стола Promerix с принадлежностями, производитель «Мериваара Корп.» (Финляндия), регистрационное удостоверение ФСЗ 2008/02857 от 19.11.2008, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020.

26.04.2022 от ГКУЗ «АЗСЗ» поступили сведения исх. № 1822 от 26.04.2022, согласно которым в связи с большой нагрузкой по текущей работе, сведения и материалы, запрошенные определением об отложении рассмотрения дела

от 06.04.2022 (исх. № 05/2457 от 11.04.2022), предоставить не представляется возможным. Сведения о закупках, в том числе об их участниках, размещены в ЕИС.

28.04.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед», а также от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили ходатайства о прекращении рассмотрения настоящего дела, по основаниям, изложенным ранее. Кроме того, указано, что достигнутый уровень цен на торгах является обычным, что подтверждается материалами дела.

28.04.2022 с участием представителей от ООО «Найс», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители данных ответчиков полностью поддержали все данные ранее доводы и пояснения. Кроме того, представитель ООО «Найс» пояснила, что ООО «Найс» является дистрибьютером «Мериваара Корп.» (Финляндия), а не дилером, а вопрос Кемеровским УФАС России задавался о наличии дилерских соглашений и скидках при покупке у производителей мед. оборудования, в связи с чем ООО «Найс» ответило, что таких соглашений и скидок у него нет.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией отказано ООО «Найс», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» в удовлетворении ходатайств о прекращении рассмотрения настоящего дела, а также принято решение об отложении его рассмотрения в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 28.04.2022 рассмотрение дела № 042/01/11-1797/2021 отложено на 25.05.2022 на 15 часов 00 минут.

Уведомлением от 23.05.2022 рассмотрение настоящего дела, в связи с производственной необходимостью, перенесено на 08.06.2022 на 15 часов 00 минут.

Согласно части 1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев.

Срок рассмотрения настоящего дела, в силу определения от 30.12.2021, истекает 08.06.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ Комиссия определила:

продлить срок рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства до 08.07.2022.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>