

Резолютивная часть решения оглашена «01» декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «06» декабря 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В отсутствие посредством видеоконференцсвязи:

Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии;

Представителя Финансового управляющего Данилова Д.В. (далее – Организатор торгов, Финансовый управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №29814-ЭП/22 от 22.11.2022) на действия Организатора торгов, Финансового управляющего – Данилова Д.В. при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества должника (извещение №140510 размещено на сайте <https://bankrot.cdtrf.ru/>, лот №1 и №9588379 на сайте ЕФРСБ <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>), документы и сведения по торгам, представленные сторонами

УСТАНОВИЛА:

Извещение №140510 о проведении торгов размещено на сайте электронной площадки <https://bankrot.cdtrf.ru/> (далее – сайт торгов).

Предметом торгов является: Автомобиль марки, модели МЕРСЕДЕС-БЕНЦ ML350, 2007 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WDC1641861A270623, модель/№ двигателя 27296730629072, мощность

двигателя л.с. (кВт) 271.92 (200), рабочий объем двигателя куб.см. 3498, цвет черный.

Начальная цена: 450 000,00 рублей.

Период приема заявок: 08.10.2022 10:00 по 07.11.2022 10:00.

Дата и время проведения торгов: 08.11.2022 15:00.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов, Финансового управляющего в части отсутствия информации о статусе спорных торгов.

Организатор торгов в ответ на уведомление антимонопольного органа, запрашиваемые сведения и документы не представил.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее –Приказ).

07.09.2022 Организатор торгов опубликовал сообщение о проведении торгов на ЕФРСБ (№9588379) и на сайте торгов (№140510).

Материалами дела подтверждается, сторонами не оспаривается, что 06.11.2022 Заявителем была подана заявка на участие в аукционе и был внесен задаток в размере 45 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №172.

20.11.2022 Организатор торгов опубликовал сообщение №10131656 на ЕФРСБ об отмене соответствующих торгов в связи с неправомерным раскрытием персональных данных.

Закон о несостоятельности не содержит императивного запрета на отмену торгов, что свидетельствует о правомерном опубликовании указанного сообщения об отмене.

Пунктом 4 статьи 448 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Возмещение ущерба ввиду нарушения сроков отказа от проведения торгов не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования по требованию лиц, участвующих в деле.

Проанализировав при рассмотрении настоящего дела приведенные нормы права, Комиссия приходит к выводу, что организатор торгов в данном случае не может быть лишен право на отмену проведения торгов.

Антимонопольный орган не находит подтверждение нарушений конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью

которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как указанное обстоятельство повлияло на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица необоснованной.