

РЕШЕНИЕ № 04-17/112-2015

по результатам рассмотрения сведений

о не включении в реестр недобросовестных поставщиков

12 ноября 2015 года

г. Петрозаводск

На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России в составе:

<>

в присутствии представителя ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер», <> (копия доверенности имеется в материалах дела),

в присутствии представителя ООО «ТД «Блисс», <> (копия доверенности имеется в материалах дела),

рассмотрев сведения, представленные ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» (далее – Заказчик) в отношении поставщика (исполнителя) – ООО «ТД «Блисс» (далее также Участник, Общество), при одностороннем расторжении контракта в следствие с односторонним расторжением контракта от 13.04.2015 № 080-ЭА на поставку медицинских белья и одежды (извещение № 0306200011415000082) установила следующее.

Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков были представлены:

- сведения в отношении участника закупки: ООО «ТД «Блисс», (юридический адрес: 454092, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. К.Либкнехта, д. 2-500; почтовый адрес: 454077, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Бродокалмакский тракте, д. 6А; ИНН: 7448066649; КПП: 745101001);

- сведения в отношении генерального директора ООО «ТД «Блисс» <> (ИНН: <>);

- сведения в отношении учредителя ООО «ТД «Блисс» <> (ИНН: <>);

- сведения об аукционе в электронной форме: код закупки № 0306200011415000082; заказчик - ГБУЗ РК «Республиканский онкологический

диспансер»; наименование закупки: поставка медицинских белья и одежды; электронная торговая площадка <http://www.sberbank-ast.ru> (далее - ЭТП); начальная (максимальная) цена контракта – 1 658 301,67 рублей.

В ходе рассмотрения представленных документов, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.

13.04.2015 года между Заказчиком и ООО «ТД «Блисс» заключен контракт № 180-ЭА на поставку медицинских белья и одежды (далее – контракт) на сумму 791 708,00 рублей.

Согласно пункту 10.2 контракта, контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до 31 декабря 2015 года в части поставки, а в части оплаты до 01 марта 2016 года.

В соответствии с пунктом 2.3 контракта установлено что Поставщик отгружает товар партиями в течение 5 (пяти) календарных дней после получения заявки (требования) от Заказчика.

В соответствии с пунктом 5.1. контракта в течение 5 (пяти) рабочих дней после заключения сторонами контракта Поставщик обязан передать Заказчику для утверждения контрольный образец товара по каждой позиции ассортимента (минимально возможный объем товара – штука, упаковка, ящик, коробка и прочее).

21.04.2015 года в адрес Заказчика от Общества поступили контрольные образцы товара во исполнение контракта.

22.04.2015 Заказчик провел оценку соответствия представленных образцов по результатам которой у Заказчика возникли сомнения в регистрации поставляемого товара. В процессе оценки выявлено, что наименования медицинских изделий, поставленных в качестве контрольных образцов, в приложении к указанным регистрационным удостоверениям отсутствуют.

В соответствии с пунктом 5.3 контракта в случае возникновения сомнений Заказчик обращается в Росздравнадзор для получения подтверждения надлежащей регистрации поставляемого товара в качестве медицинских изделий.

22.04.2015 года Заказчика в адрес Общества направил уведомление о приостановке оценки соответствия образцов (исх. № 399) и направил запрос в Росздравнадзор (исх. № 401) по вопросу возможности обращения представленных Обществом образцов в качестве медицинских изделий.

07.07.2015 в адрес Заказчика поступил ответ от Росздравнадзора (исх. № 09-ю-205/г от 18.06.2015) в котором указано, что обращение образцов медицинских изделий, указанных в обращении Заказчика, не допускается.

10.09.2015 Заказчик направил в адрес Общества претензионное письмо (исх. № 964) с предложением предоставить повторные контрольные образцы и, в соответствии с ними, регистрационные удостоверения, иные документы, подтверждающие соответствие характеристик поставляемого товара в срок до 18.09.2015 в соответствии с условиями контракта.

В соответствии с пунктом 5.4 контракта Поставщик обязан в течение 5 (пяти)

рабочих дней со дня направления уведомления о несоответствии контрольных образцов передать Заказчику для утверждения иной контрольный образец товара.

Вместе с тем, Поставщиком повторные образцы товара не были направлены в адрес Заказчика.

09.10.2015 года Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направил в адрес Общества уведомление № 1087 посредством электронной почты, а также посредством АО «ДХЛ Интернешнл».

16.10.2015 в адрес Заказчика поступило уведомление от АО «ДХЛ Интернешнл» о том, что уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено Обществом 13 октября 2015 года.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу и контракт считается расторгнутым 23 октября 2015 года.

На момент заседания Комиссии Карельского УФАС России новая закупка Заказчиком не объявлена.

10.11.2015 в адрес Карельского УФАС России от Общества поступили письменные пояснения, в которых указано что, во исполнении своих обязательств Общество направило контрольные образцы в адрес Заказчика.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 8.1 контракта контракт может быть расторгнут по соглашению стороны, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 8.3 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что при подаче второй части заявки Общество прикрепило регистрационные удостоверения на товар, предполагаемый для последующей поставки.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что комиссия Заказчика не рассматривала прикрепленные регистрационные удостоверения в связи с тем, что Заказчиком не установлено требование прикреплять регистрационные удостоверения в составе вторых частей заявок.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 5.4. контракта в случае сомнений в достоверности информации, содержащейся в

документах, указанных в пункте 5.2. контракта, либо в случае сомнения в подлинности таких документов, Заказчик вправе провести соответствующую экспертизу на предмет выявления соответствия характеристик контрольных образцов. В случае выявления несоответствий, расходы по проведенной экспертизе в полном объеме будет нести Поставщик.

Таким образом, при поставке контрольных образцов, несоответствующих характеристикам предполагаемого для поставки товара, Комиссия Карельского УФАС России считает, что, проведение экспертизы товара было в интересах самого Заказчика учитывая, что никаких финансовых расходов Заказчик не понесет.

На основании пункта 10.1 контракта Заказчик имеет право, в одностороннем порядке за свой счет провести независимую экспертизу товара на соответствие требованиям контракта. При заключении экспертизы о несоответствии товара требованиям контракта данный факт является основанием для Заказчика для подачи иска о расторжении контракта.

Таким образом, у Заказчика существует возможность провести экспертизу как за счет Поставщика, так и за свой счет. Вместе с тем, Заказчик не воспользовался данной возможностью.

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России установила, что контрактом не предусмотрена возможность Заказчиком приостановить оценку контрольных образцов.

Комиссия Карельского УФАС России считает, что в разделе 5 контракта «Контрольные образцы» не установлено, что конкретно должен представить Поставщик с контрольными образцами, а также не установлен порядок обращения в Росздравнадзор и отсутствует порядок, определяющий приостановку оценки контрольных образцов.

Основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков предполагается недобросовестное поведение лица, свидетельствующие о его намерениях отказа от исполнения контракта с Заказчиком. Вместе с тем, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что Общество подписало контракт в регламентированный срок. Обществом были поставлены контрольные образцы.

Ранее в адрес Карельского УФАС России обращений о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «ТД «Блисс» не поступало.

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, проведя проверку поступивших сведений в соответствии с частью 4 и частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, в соответствии с положениями статьи 104 Закона о контрактной системе, не установила факт недобросовестного поведения ООО «ТД «Блисс», являющегося необходимым основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104 Закона о

контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении ООО «ТД «Блисс», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Сведения в отношении генерального директора ООО «ТД «Блисс» <> (ИНН: <>); сведения в отношении учредителя ООО «ТД «Блисс» <> (ИНН: <>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.