

## РЕШЕНИЕ

21 ноября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника [<...>](#)

**в отсутствие заявителя** <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, времени и дате рассмотрения жалобы по существу,

**в присутствии:**

**организатора торгов** <...>,

**представителя заинтересованного лица** – ООО «Сибирь-Консалтинг»: <...> (по доверенности от 09.10.2018 года № 6),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. № 9327 от 12.11.2018 года) на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника [<...>](#)

Заявитель сообщил следующее.

27.08.2018 года финансовым управляющим должника <...> в ЕФРСБ (bankrot.fedresurs.ru) опубликовано объявление № 2981949 о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника, в том числе на торги выставлены доли в уставных капиталах организаций - 10% уставного капитала ООО УК «Эргоном», 15,2% уставного капитала ООО «Стройдом». В сообщении указано, что ознакомиться с имуществом можно у организатора торгов. Как стало известно должнику к управляющему обращались несколько потенциальных покупателей с просьбой предоставить документы о деятельности компаний, однако управляющим документы не представлены.

Так, 04.10.2018 года <...> подала заявку на участие в торгах по лоту № 1 и № 2 (доли в уставных капиталах организаций) и по телефону обратилась к организатору торгов - финансовому управляющему <...> с просьбой предоставить правоустанавливающие документы на доли (договоры купли-продажи долей, решения об учреждении обществ и т.д.), балансы данных организаций на последнюю отчетную дату, сведения об активах и обязательствах данных юридических лиц, документы, подтверждающие право собственности на

имущество данных организаций.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. То есть запрошенные документы необходимы, чтобы оценить действительную стоимость выставленных на торги долей и принять решение об участии в торгах. Финансовый управляющий пояснил, что данные документы у него отсутствуют.

Согласно части 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников. Корпоративные нормы Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязывают Общество предоставлять участнику (в данном случае - финансовому управляющему) все запрошенные документы.

В свою очередь, согласно части 9 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

При этом финансовый управляющий (организатор торгов) располагает запрошенными документами по ООО УК «Эргоном», поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.04.2018 года по делу № А45- 41443/2017 на ООО УК «Эргоном» была возложена обязанность передать <...> заверенные копии документов о деятельности общества, в том числе копии договоров об отчуждении и приобретении движимого и недвижимого имущества и прав требований за последние 3 года, акты приема-передачи имущества к вышеуказанным договорам, отчеты об оценке имущества и (или) имущественных обязательств за весь период деятельности общества; сведения о наличии дебиторской и кредиторской задолженности (с указанием сумм, оснований, дат возникновения, наименований, оснований погашения, адресов кредиторов и дебиторов) за последние 3 года. На случай неисполнения решения судом установлен астрент в размере 10 000,00 руб. еженедельно.

Финансовый управляющий был привлечен к участию в данном деле и в суд апелляционной инстанции направил свои пояснения, в которых указал, что ответчик (ООО УК «Эргоном») передал ему все истребуемые документы, данное обстоятельство отражено в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 года.

То есть финансовый управляющий, располагая документами об имуществе, выставленном на торги, скрывает их от потенциальных участников торгов, что сужает круг потенциальных покупателей, влечет занижение цены имущества, препятствует открытой конкуренции на торгах.

При этом, согласно открытым данным бухгалтерской отчетности ООО УК «Эргоном» за 2017 год размер кредиторской задолженности Общества превышает сумму активов на 3 млн. 762 тыс. руб., то есть из баланса не следует действительная стоимость доли более 2 млн. рублей, кроме того, согласно картотеке арбитражных дел у ООО УК «Эргоном» имеется задолженность перед ООО «Веста» в размере 14 млн. руб., которая должна быть погашена до 30.10.2018 года. Организатором торгов информация о погашении долга также не представлена. По ООО «СтройДом» согласно данным бухгалтерской отчетности размер чистых активов составляет 134 000,00 руб., что не соответствует начальной стоимости доли, заявленной на торгах, отчет оценщика об оценке действительной стоимости доли не представлен.

Неисполнение организатором торгов обязанности по предоставлению документов о имуществе привело к тому, что участниками торгов стали только участники соответствующих Обществ, обладающие сведениями об их реальном имущественном положении действительной стоимости долей, иные потенциальные участники были лишены возможности объективно оценивать стоимость лотов, торги признаны несостоявшимися в связи с подачей единственной заявки.

Согласно пункту 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Участники торгов <...> и ООО «Л 1-16» в силу статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» являются заинтересованными лицами по отношению к должнику - <...>, так как входят в одну группу лиц с должником (статья 9 Федерального закона от 26.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Пунктом 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

На основании пункта 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются только заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

В случае, если в заявках <...>, ООО «Л1-16» не указаны сведения о наличии заинтересованности, в приеме заявок должно было быть отказано.

По мнению заявителя, допущенные нарушения привели к занижению цены имущества, ограничению круга возможных покупателей, что причиняет убытки должнику <...> и его кредиторам.

Свои возражения на жалобу <...> представил <...>.

26.10.2018 года решением № 3877-ОАОФ/1/2 торги по реализации имущества должника <...> в форме аукциона признаны несостоявшимися, статус торгов на электронной площадке <http://nistsp.ru> - торги завершённые, информация о статусе торгов находится в открытом доступе, жалоба <...> подана 12.11.2018 года, то есть после завершения торгов.

В обоснование жалобы <...> ссылается на тот факт, что финансовый управляющий <...>, располагая документами об имуществе должника <...>, выставленном на торги, скрывает их от потенциальных участников торгов, что сужает круг потенциальных покупателей, влечет занижение цены имущества, препятствует открытой конкуренции на торгах, а также на то, что участниками торгов стали только участники соответствующих обществ, обладающие сведениями об их реальном имущественном положении, действительной стоимости долей. Кроме того, заявитель ссылается на тот факт, что 04.10.2018 года <...> подала заявку на участие в торгах по лотам № 1 и № 2, и обратилась с просьбой к финансовому управляющему предоставить правоустанавливающие документы на доли.

Согласно протоколу о рассмотрении заявок на участие в торгах, <...> была не допущена к их участию, в связи с невнесением задатка в срок до 08.10.2018 года, а также непредоставлением документа, удостоверяющего личность.

<...> подавала жалобу в Новосибирское УФАС России на действия организатора торгов <...>, 16.10.2018 года решением Новосибирского УФАС России жалоба <...> была признана необоснованной.

Должник <...> в жалобе указывает, что <...> в силу статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является заинтересованным лицом по отношению к должнику <...>

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определен перечень заинтересованных лиц по отношению к должнику-гражданину, таковыми признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с указанной выше нормой, <...> не является заинтересованным лицом по отношению к должнику - гражданину <...>

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

27.08.2018 года финансовым управляющим должника <...> <...> в ЕФРСБ ([bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru)) опубликовано объявление № 2981949 о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника, в том числе, на торги выставлены доли в уставных капиталах организаций: лот № 1 – 10 % уставного капитала ООО УК «Эргоном», лот № 2 - 15,2 % уставного капитала ООО «Стройдом».

При проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника финансовый управляющий должника <...> <...> руководствовался

положениями Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...>, принятым собранием кредиторов и утвержденным Арбитражным судом Новосибирской области (Определение от 22.08.2018 года по делу № А45-4286/2017).

Все участники торгов по продаже имущества должника <...> находились в равных условиях.

Кроме того, согласно протоколам № 3877-ОАОФ/1 и № 3877-ОАОФ/2 от 09.10.2018 года об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества по лотам №№ 1, 2 заявки <...> не были допущены к участию в торгах, в связи с тем, что к заявкам не приложен документ, удостоверяющий личность, а также по состоянию на 23 час.59 мин. 08.10.2018 года не внесен задаток. Таким образом, наличие документов, запрошенных <...> у финансового управляющего <...>, не могло повлиять на результат торгов по продаже имущества должника <...>.

По состоянию на 23 час. 59 мин. 08.10.2018 года (время окончания приема заявок) на участие в торгах по лоту № 1 подано 2 заявки - <...>, <...>, по лоту № 2 подано 2 заявки - <...>, ООО «Л1-16».

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» <...> не является заинтересованным лицом по отношению к должнику - гражданину <...> ООО «Л1-16» в составе своей заявки представило справку о наличии заинтересованности.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...>.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...> необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.