Заказчик:

бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области "Вологодский областной госпиталь для ветеранов войн"

160001, г. Вологда, ул. Благовещенская, д.39

тел. 8 (8172) 723486

e-mail: orgvogvv@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел. 8 (8172) 755293

факс 8 (8172) 759378

e-mail: kgz@gov35.ru

10.03.2015 г. № 1007

Участник закупки:

ООО «МВТ-Центр»

197376, г. Санкт-Петербург, ул. Академика Павлова, д. 14А, лит. А

Почт. адрес: 197376, г. Санкт-Петербург, ул. Чапыгина, д. 8

тел./факс 8 (812) 3800553

e-mail: mvts@aksi-group.com

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

e-mail: info@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/38-15

05 марта 2015 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Тур Л.Н. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «МВТ-Центр» на действия Заказчика - БУЗ ВО "Вологодский областной госпиталь для ветеранов войн", Уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Кутина Е.В. по доверенности от 02.03.2015;

от Уполномоченного органа – Добрынина Е.А. по доверенности № 26 от 22.12.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «МВТ-Центр» (далее – Заявитель) на действия БУЗ ВО "Вологодский областной госпиталь для ветеранов войн" (далее – Заказчик), Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130200002415000232 на поставку и ввод в эксплуатацию медицинского эндоскопического оборудования: видеоколоноскопическая система и видеогастроскопическая система, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует

требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: Заявитель утверждает, что совокупность заявленных Заказчиком требований к товару характеризуют определенного производителя и модель аппарата соответствующего производителя - Olympus Medical System, Япония: видеоколоноскоп модель CF-L, производства: Olympus Medical System, Япония; видеопроцессор для гибких эндоскопов модель CV-V1, производства: Olympus Medical System, Япония; видеогастроскоп (Гастроинтеральный видеоскоп) модель GIF-LV1, производства: Olympus Medical System, Япония; видеопроцессор для гибких эндоскопов модель CV-V1, производства: Olympus Medical System, Япония.

По мнению Заявителя, участники закупки не имеют возможности предложить к поставке медицинское оборудование своего производства, а именно, например, таких производителей как: Pentax, FUJINON (Fujifilm), страна производства Япония и др.

Для возможности исследования товаров аналогов и сопоставления технических и качественных характеристик аналогичных медицинских изделий Заявителем были приложены к жалобе таблицы сравнительных характеристик товаров-аналогов.

Также Заявитель просит принять во внимание, что поскольку предметом аукциона является не закупка товара определенной марки, а закупка товара с определенными общеизвестными потребительскими и техническими свойствами для которого существует функционирующий рынок, то при осуществлении закупки для государственных нужд конкуренция должна быть обеспечена не только между поставщиками товаров, но и производителями соответствующих товаров. Таким образом, внесение требований к товару, не влияющим на его свойства и технические характеристики, такие как расположение источника света именно в дистальной головке аппарата, недопустимо, в том числе и потому, что выход светового потока в любом случае (независимо от того где находится источник света) происходит через дистальную часть гастроскопа.

Заявитель обращает внимание, что значимыми техническими характеристиками для данного рода медицинских изделий является соотношение светового потока и освещаемой площади, измеряемое в люксах (Лк), а не тип используемого производителем источника света.

Также Заявитель в жалобе отмечает, что Заказчиком в п. 2.6. части 2 аукционной документации «Техническое задание» (описание объекта закупки) установлены нереализуемые требования к товару, а именно: вес блока управления не более 250 грамм. По утверждению Заявителя, на действующем рынке эндоскопического оборудования не существует видевгастроскопов и видеоколоноскопов с данными характеристиками. Пунктом 3.3. Государственного стандарта Российской Федерации «Приборы, аппараты, и оборудование медицинские. Общие технические условия», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 22.12.1992 г. № 1552 установлено, что масса переносных изделий, используемых не только в пределах медицинского учреждения, но и вне его, не должна превышать 25 кг на одно место, при этом масса, приходящаяся на одну ручку для переноса, не должна превышать 12,5 кг. По согласованию с заказчиком допускается увеличивать массу переносных изделий.

Заявитель считает, что указанные требования ограничивает количество участников электронного аукциона.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился. Заявитель о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. Считает, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с Законом о контрактной системе.

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что Заказчик самостоятельно устанавливает условия контракта, включая показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика, которые включаются в документацию об электронном аукционе. Руководитель Уполномоченного органа утверждает извещение и документацию об электронном аукционе только в части, не относящейся к информации, представляемой заказчиком.

Уполномоченный орган и Заказчик представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

11.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг http://zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0130200002415000232.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 092 123, 52 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка и ввод в эксплуатацию медицинского эндоскопического оборудования: видеоколоноскопическая система и видеогастроскопическая система.

Документация об электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

На рассмотрение жалобы представителем Заказчика не представлено доказательств наличия других моделей аппарата кроме производителя - Olympus Medical System, Япония, технические характеристики которых соответствуют требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

При этом необходимость закупки в данном случае аппарата только данного производителя Заказчик также не обосновал.

Доказательств, опровергающих иные доводы жалобы Заявителя, Заказчик также не представил.

Таким образом, жалоба ООО «МВТ-Центр» обоснованна.

Комиссия в соответствии с ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВТ-Центр» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.ч. 1, 3 ст. 33, ч. 2 ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о

контрактной системе.

3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Л.Н. Тур

Члены комиссии:

Ю.Р. Васянович

А.А. Жирнов