

## **РЕШЕНИЕ № 325-Т/2015**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24 ноября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Асанова О.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии ИП Х.В.В. (далее – Заявитель), представителя Заявителя – Ч.Д.А. (доверенность .), представителей АО «Черноморские магистральные нефтепроводы» (далее – Организатор торгов) – Ф.А.А. (.), К.И.Ю. (доверенность .) рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген, лот № 7.8.16 (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ИП Х.В.В. на действия АО «Черномортранснефть» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей

марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы назначено на 24.11.2015 года в 16-30 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов, выразившиеся в отклонении заявки ИП Х.В.В. на участие в указанном аукционе, указывает, что в ходе проведения торговой процедуры аукционной комиссией Заказчика 02.11.2015 в адрес Заявителя с помощью функционала Электронной площадки был направлен запрос на разъяснение положений заявки на участие». 03.11.2015 Заявителем в адрес Заказчика направлены разъяснения в полном объеме, однако комиссией Заказчика было принято решение об отказе в допуске ИП Х.В.В. к участию в аукционе с формулировкой «Разъяснения представлены не полностью. Замечания не устранены».

В связи с чем, Заявитель просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

17.09.2015 АО «Черномортранснефть» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронном виде по лоту № 7.8.16 «Техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген» (№ извещения 31502769417).

В соответствии с п. 3 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Выполнение работ проводится на территории **производственных баз (площадок) Исполнителя**, с условием, что производственные базы (площадки) Исполнителя должны находиться:

1. в г. Новороссийске;
2. в пределах 65 км от станции Незлобная;
3. в пределах 65 км от г. Краснодар».

В соответствии с п. 8.8 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Участник закупки обязан документально подтвердить наличие необходимого оборудования для проведения работ по обслуживанию и ремонту автотранспорта ... (далее следует перечень оборудования), на каждой производственной базе (площадке)».

В соответствии с п. 8.10 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Участник закупки **обязан иметь производственные базы** (станции технического обслуживания и ремонта), для выполнения ремонтных работ техники, узлов и агрегатов, способные единовременно принимать для производства работ 3 единицы технических средств Заказчика (3 специализированных постановочных места для производства работ по ТО и Р), **что необходимо подтвердить документально** для каждой производственной базы».

По окончании срока подачи заявок до 10 часов 00 минут (время московское) «27» октября 2015 года заявки представили следующие организации:

- ООО «АвтоСтар-Юг»;
- ИП Х.В.В.;
- ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО ЮГ»;
- ООО «Фаворит-Авто»;
- ООО «Союз».

В соответствии с п. 2.7.7 Инструкции для участника аукциона при проведении закупки в электронном виде входящей в состав Документации о закупке «Претенденты не допускаются к участию в аукционе в случае ... непредставления установленных документацией об аукционе документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений о Претенденте».

По результатам рассмотрения заявок 10.11.2015 принято решение об отказе в допуске к участию в закупке 3-х претендентов, в т.ч. ИП Х.В.В..

Заявка ИП Х.В.В. признана несоответствующей требованиям закупочной документации и условиям открытого конкурса в связи с непредставлением документов, подтверждающих наличие и оснащенность производственных баз (площадок).

По информации Организатора торгов, до рассмотрения заявок на участие в аукционе всем претендентам были направлены запросы на предоставление разъяснений. В полученных от ИП Х.В.В. разъяснениях отсутствуют документы, подтверждающие наличие у организации производственных баз (площадок) и охраняемых стоянок техники.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении дела № 323-Т/2015 установила следующее.

Как следует из пункта 8.10 Технического задания к лоту № 7.8.16 участник закупки **обязан иметь** производственные базы и документально подтвердить их наличие.

При изучении писем, подписанных Заявителем и приложенных к заявке, установлено, что в них идет речь об одной базе СТО ИП Х.В.В., а также об одной охраняемой стоянке на СТО Заявителя. Причем местоположение СТО и стоянки в письмах не указаны.

Тогда как, в техническом задании установлены требования о наличии у

потенциальных участников трех баз СТО с охраняемыми стоянками по разным адресам.

После получения запроса на предоставление разъяснений от Организатора торгов, Заявитель очередным письмом (далее – Дополнение к заявке) проинформировал Организатора торгов о том, что для оказания услуг по ремонту и обслуживанию автотранспортных средств по лоту № 7.8.16 имеются следующие ремонтные базы:

1. г. Краснодар – ул. Дзержинского, 163;

2. г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6;

3. г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116.

Вместе с тем из текста указанного письма не следует, что указанные базы **имеет Заявитель (на каком-либо праве)**, что нарушает требования пункта 8.10 Технического задания.

Таким образом, в документах, представленных в составе заявки, а также представленных по дополнительному запросу, Заявитель не подтвердил нахождение у него на праве собственности либо на ином законном праве (праве владения, пользования и распоряжения имуществом), баз СТО, на которых предполагалось обслуживать автотранспорт Заказчика.

Кроме того на заседании Комиссии Краснодарского УФАС России Заявитель представил свидетельство о государственной регистрации права собственности Х.Д.А. на СТО, расположенное по адресу: г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6, и договор на техническое обслуживание и ремонт автомобиля от 01.01.2014, заключенный с ИП Х.Д.А. (Исполнитель), по которому Исполнитель обязуется оказывать услуги ИП Х.В.В. (Заказчик) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей, а Заказчик принимать и оплачивать оказанные услуги.

Также представлен Договор на оказание услуг по техническому, сервисному обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 01.07.2015, заключенный с ИП К.М.А., (адрес: г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116).

Вместе с тем, при изучении заявки Заявителя установлено, что в случае победы он намерен оказывать услуги самостоятельно без привлечения субподрядной организации (Форма 11. Список субподрядчиков (субпоставщиков)).

Таким образом, представленные договоры также подтверждают отсутствие какого-либо вещного права у Заявителя на базы СТО, расположенные по адресам: г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6 и г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116, заявленные Заявителем в Дополнении к заявке.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке,

изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная статья содержит исчерпывающий перечень действий (бездействий) заказчика, при наличии которых возможна подача жалобы в антимонопольный орган.

При рассмотрении жалобы Заявителя установлено, что Организатором торгов не нарушены требования части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Х.В.В. на действия АО «Черномортранснефть» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

О.Ю. Асанова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

