

РЕШЕНИЕ № 325-Т/2015

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

24 ноября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Асанова О.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии ИП Х.В.В. (далее – Заявитель), представителя Заявителя – Ч.Д.А. (Доверенность .), представителей АО «Черноморские магистральные нефтепроводы» (далее – Организатор торгов) – Ф.А.А. (.), К.И.Ю. (Доверенность .) рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген, лот № 7.8.16 (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ИП Х.В.В. на действия АО «Черномортранснефть» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей

марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы назначено на 24.11.2015 года в 16-30 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов, выразившиеся в отклонении заявки ИП Х.В.В. на участие в указанном аукционе, указывает, что в ходе проведения торговой процедуры аукционной комиссией Заказчика 02.11.2015 в адрес Заявителя с помощью функционала Электронной площадки был направлен запрос на разъяснение положений заявки на участие». 03.11.2015 Заявителем в адрес Заказчика направлены разъяснения в полном объеме, однако комиссией Заказчика было принято решение об отказе в допуске ИП Х.В.В. к участию в аукционе с формулировкой «Разъяснения представлены не полностью. Замечания не устранены».

В связи с чем, Заявитель просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

17.09.2015 АО «Черномортранснефть» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронном виде по лоту № 7.8.16 «Техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген» (№ извещения 31502769417).

В соответствии с п. 3 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Выполнение работ проводится на территории **производственных баз (площадок) Исполнителя**, с условием, что производственные базы (площадки) Исполнителя должны находиться:

1. в г. Новороссийске;
2. в пределах 65 км от станции Незлобная;
3. в пределах 65 км от г. Краснодар».

В соответствии с п. 8.8 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Участник закупки обязан документально подтвердить наличие необходимого оборудования для проведения работ по обслуживанию и ремонту автотранспорта ... (далее следует перечень оборудования), на каждой производственной базе (площадке)».

В соответствии с п. 8.10 Технического задания, входящего в состав Документации о закупке, «Участник закупки **обязан иметь производственные базы** (станции технического обслуживания и ремонта), для выполнения ремонтных работ техники, узлов и агрегатов, способные единовременно принимать для производства работ 3 единицы технических средств Заказчика (3 специализированных постановочных места для производства работ по ТО и Р), **что необходимо подтвердить документально** для каждой производственной базы».

По окончании срока подачи заявок до 10 часов 00 минут (время московское) «27» октября 2015 года заявки представили следующие организации:

- ООО «АвтоСтар-Юг»;
- ИП Х.В.В.;
- ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО ЮГ»;
- ООО «Фаворит-Авто»;
- ООО «Союз».

В соответствии с п. 2.7.7 Инструкции для участника аукциона при проведении закупки в электронном виде входящей в состав Документации о закупке «Претенденты не допускаются к участию в аукционе в случае ... непредставления установленных документацией об аукционе документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений о Претенденте».

По результатам рассмотрения заявок 10.11.2015 принято решение об отказе в допуске к участию в закупке 3-х претендентов, в т.ч. ИП Х.В.В..

Заявка ИП Х.В.В. признана несоответствующей требованиям закупочной документации и условиям открытого конкурса в связи с непредставлением документов, подтверждающих наличие и оснащенность производственных баз (площадок).

По информации Организатора торгов, до рассмотрения заявок на участие в аукционе всем претендентам были направлены запросы на предоставление разъяснений. В полученных от ИП Х.В.В. разъяснениях отсутствуют документы, подтверждающие наличие у организации производственных баз (площадок) и охраняемых стоянок техники.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении дела № 323-Т/2015 установила следующее.

Как следует из пункта 8.10 Технического задания к лоту № 7.8.16 участник закупки **обязан иметь** производственные базы и документально подтвердить их наличие.

При изучении писем, подписанных Заявителем и приложенных к заявке, установлено, что в них идет речь об одной базе СТО ИП Х.В.В., а также об одной охраняемой стоянке на СТО Заявителя. Причем местоположение СТО и стоянки в письмах не указаны.

Тогда как, в техническом задании установлены требования о наличии у

потенциальных участников трех баз СТО с охраняемыми стоянками по разным адресам.

После получения запроса на предоставление разъяснений от Организатора торгов, Заявитель очередным письмом (далее – Дополнение к заявке) проинформировал Организатора торгов о том, что для оказания услуг по ремонту и обслуживанию автотранспортных средств по лоту № 7.8.16 имеются следующие ремонтные базы:

1. г. Краснодар – ул. Дзержинского, 163;

2. г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6;

3. г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116.

Вместе с тем из текста указанного письма не следует, что указанные базы **имеет Заявитель (на каком-либо праве)**, что нарушает требования пункта 8.10 Технического задания.

Таким образом, в документах, представленных в составе заявки, а также представленных по дополнительному запросу, Заявитель не подтвердил нахождение у него на праве собственности либо на ином законном праве (праве владения, пользования и распоряжения имуществом), баз СТО, на которых предполагалось обслуживать автотранспорт Заказчика.

Кроме того на заседании Комиссии Краснодарского УФАС России Заявитель представил свидетельство о государственной регистрации права собственности Х.Д.А. на СТО, расположенное по адресу: г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6, и договор на техническое обслуживание и ремонт автомобиля от 01.01.2014, заключенный с ИП Х.Д.А. (Исполнитель), по которому Исполнитель обязуется оказывать услуги ИП Х.В.В. (Заказчик) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей, а Заказчик принимать и оплачивать оказанные услуги.

Также представлен Договор на оказание услуг по техническому, сервисному обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 01.07.2015, заключенный с ИП К.М.А., (адрес: г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116).

Вместе с тем, при изучении заявки Заявителя установлено, что в случае победы он намерен оказывать услуги самостоятельно без привлечения субподрядной организации (Форма 11. Список субподрядчиков (субпоставщиков)).

Таким образом, представленные договоры также подтверждают отсутствие какого-либо вещного права у Заявителя на базы СТО, расположенные по адресам: г. Новороссийск – с. Кирилловка, ул. Зя Промышленная, д. 6 и г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 116, заявленные Заявителем в Дополнении к заявке.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке,

изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная статья содержит исчерпывающий перечень действий (бездействий) заказчика, при наличии которых возможна подача жалобы в антимонопольный орган.

При рассмотрении жалобы Заявителя установлено, что Организатором торгов не нарушены требования части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Х.В.В. на действия АО «Черномортранснефть» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки Тойота, Мерседес-Бенс, Хендай, Фольксваген (извещение № 31502769417, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), необоснованной.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

О.Ю. Асанова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

