

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-9465/2021

16 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 16 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

публичного акционерного общества «Россети Волга» (ОГРН 1076450006280, ИНН 6450925977) в лице филиала «Чувашэнерго», 428000, г. Чебоксары, Чувашская Республика, просп. И.Яковлева, д. 4/4

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-

Чувашии, 428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, просп. Московский, д. 2

о признании незаконным и отмене постановления от 06.10.2021 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/9.21-917/2021 по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Куренёв Николай Владимирович,

при участии: представителя заявителя – Иванова А.В., по доверенности от 13.09.2019 № Д/19-459, представителя Чувашского УФАС России – Иваниной Ю.А., по доверенности от 11.01.2022 № ВК/52/22, третьего лица - Куренёва Н.В.,

установил:

публичное акционерное общество «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» (далее – заявитель, ПАО «Россети Волга») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, административный орган) от 06.10.2021 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/9.21-917/2021 по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявитель указывает, что административным органом не учтено, что отношения, возникающие в связи с исполнением договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств у электрическим сетям, носят гражданско-правовой характер, поскольку не основаны на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, неисполнение которого влечет гражданско-правовую ответственность, в виде применения штрафных санкций, предусмотренных договором.

Определением суда от 21.10.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 20.12.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 18.01.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Куренев Николай Владимирович (далее – Куренев Н.В.).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по основаниям, указанным в заявлении.

Представитель Чувашского УФАС России просила отказать в удовлетворении

заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Куренев Н.В. поддержал позицию административного органа.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 10.08.2021 в Чувашское УФАС России поступило обращение Куренева Н.В. (вх. 8439/21) на действия ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго», содержащие признаки нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Изучив представленные материалы, определением Чувашского УФАС России от 06.09.2021 № 04/6054/21 в отношении ПАО «Россети Волга» возбуждено дело об административном правонарушении № 021/04/9.21-917/2021 по признакам нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ и проведено административное расследование.

В ходе административного расследования выявлено нарушение сроков по выполнению мероприятий по технологическому присоединению ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» по договору от 05.04.2021 № 2120-001339 заключенному с Куреневым Н.В.

В связи с выявленными нарушениями, начальником отдела товарных рынков Чувашского УФАС России в отношении ПАО «Россети Волга» составлен протокол об административном правонарушении от 20.09.2021 № 021/04/9.21-917/2021 по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов административного производства постановлением руководителя Чувашского УФАС России от 06.10.2021 № 021/04/9.21-917/2021 ПАО «Россети Волга» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилась в суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в том числе, и нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Указанной статьей Федерального закона установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Такой договор является публичным.

При этом, технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им исполнительным органом власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 4 месяцев - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно, в случаях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что 05.04.2021 между ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» и Куреневым Н.В. заключен договор № 2120-001339 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – договор), в соответствии с условиями которого сетевая организация в лице филиала ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» обязалась произвести технологическое присоединение объекта заявителя - жилой дом, расположенный по адресу: Чувашская Республика, Моргаушский район, д. Шомиково, ул.Полевая, земельный участок с кадастровым номером 21:17:070507:230.

Пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению, установлен 4 месяца со дня заключения договора.

Оплата по договору произведена заявителем в полном объеме 04.04.2021, что подтверждается квитанцией об оплате.

Таким образом, выполнение вышеназванных мероприятий в целях осуществления фактического технологического присоединения объекта Куренева Н.В. к электрическим сетям должно было быть осуществлено сетевой организацией до 05.08.2021 включительно.

В нарушение сроков по выполнению мероприятий по технологическому присоединению ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» по договору № 2120-001339 не завершено.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела и по существу Обществом не оспорены.

При этом заявитель приводит доводы, что для осуществления технологического присоединения объекта заявителя было необходимо выполнение проектных и монтажных работ по установке прибора учета на расстоянии не более 15 метров во внешнюю сторону от границы земельного участка собственника.

С заявителем было подписано дополнительное соглашение № 1 от 24.08.2021 к Договору об осуществлении технологического присоединения от 05.04.2021 № 120-001339 о продлении сроков исполнения обязательств по 03.09.2021.

По состоянию на 16.09.2021 все обязательства по Договору исполнены, фактическое технологическое присоединение осуществлено (Акт от 27.08.2021).

Вместе с тем, как указано выше, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заключен 05.04.2021, в этой связи мероприятия по технологическому присоединению должны быть исполнены до 05.08.2021, при этом дополнительное соглашение заключено 24.08.2021, то есть по истечении предельных сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению и без заявления со стороны заявителя о необходимости продления сроков технологического присоединения (документы об обратном не представлены).

Следовательно, ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» в установленные договором сроки были обязаны завершить процедуру технологического присоединения объекта Куренева Н.В. к системе электроснабжения.

Доводы Общества о невыполнении Куренева Н.В. своей части технических условий подлежат отклонению, поскольку невыполнение к предусмотренному законом и договором сроку потребителем со своей стороны технических условий не освобождает сетевую организацию от выполнения обязательств, возложенных на нее как техническими условиями, так и Правилами № 861.

Действующее законодательство возлагает именно на сетевую организацию обязанность по соблюдению правил технологического присоединения к электрическим сетям. Следовательно, зная об установленных Правилами № 861 императивных сроках технологического присоединения, разрабатывая самостоятельно технические условия, Общество в целях соблюдения предусмотренного договором и Правилами № 861 срока при должной степени заботливости и осмотрительности должно было и могло предвидеть обстоятельства, которые в

рассматриваемом случае могут препятствовать выполнению технических условий и обязано было принять все зависящие от себя меры по преодолению таких обстоятельств в сроки, установленные договором и Правилами № 861.

Таким образом, неисполнение Обществом договора в установленный законом и договором срок напрямую обусловлено непринятием последним необходимых и достаточных мер по реализации мероприятий технологического присоединения в соответствии с условиями договора. Обстоятельства, на которые ссылается Общество, не освобождают сетевую организацию от исполнения обязательств, возложенных на нее договором и Правилами № 861.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества заключается в том, что при необходимой степени осмотрительности и заботливости оно имело возможность для соблюдения требований законодательства, но не предприняло для соблюдения требования Закона необходимых мер.

При рассмотрении материалов административного дела, какие-либо значительные либо непредотвратимые обстоятельства, явившиеся безусловным основанием для нарушения сроков технологического присоединения со стороны ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» судом не установлены.

Доказательств наличия чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований законодательства, а также свидетельствующих о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по недопущению правонарушения, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, вывод административного органа о доказанности наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является обоснованным и соответствующим материалам дела.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении Общества к административной ответственности, административным органом не допущено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления по делу об административном

правонарушении заявитель извещался, копии протокола и постановления заявителю направлялись. Срок давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения дела административным органом не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного и возможности освобождения нарушителя от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Обществом не приведено доказательств, свидетельствующих об исключительности совершенного административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При рассмотрении дела административным органом была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением заявителю назначено административное наказание в минимальных пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Назначенное Обществу административное наказание согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствуют принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании вышеизложенного у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований ПАО «Россети Волга».

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

публичному акционерному обществу «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Л. Павлова