

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20318/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии <...> (лично), представителя конкурсного управляющего Бакиной В.А., рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Бакиной В.А. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7527777, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в несоблюдении порядка проведения Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-13620/2017 от 26.04.2018 ООО «Северное Транспортное Предприятие» признано несостоятельным (банкротом).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 20.10.2021 (далее - Сообщение). Датой начала подачи заявок является 25.10.2021, датой окончания подачи заявок на участие в Торгах (последний период) — 03.12.2021.

Предмет Торгов - самосвал Scania P8X (P380 CB8X4EHZ) VIN: X8UP8X4000205679 2010 г.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Заявителем обжалуется невозможность ознакомления с реализуемым имуществом.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с Сообщением для ознакомления с дополнительными сведениями об имуществе и имеющимися у организатора торгов документами, необходимо направить письменный запрос на адрес электронной почты: stptorgi@inbox.ru.

Имея интерес принятия участия в Торгах Заявитель 08.11.2021 направил на указанный адрес электронной почты запрос следующего содержания:

«Доброго времени суток.

Прошу произвести показ лот 1 самосвал Scania P8X (P380 CB8X4EHZ) VIN: X8UP8X4000205679 2010 г.

На осмотр придет <...>. Желаемая дата осмотра 09.11.2021. Ожидаю от вас точный адрес и дату осмотра.

Так же прошу сообщить на месте нам предоставят возможность ознакомиться с имуществом? <...> сообщил, что техника находится под сугробом снега».

Организатор торгов 08.11.2021 направил Заявителю ответ, в котором указал, что имущество находится по адресу Красноярский край, г. Норильск, район Кайеркан, датой осмотра назначено 09.11.2021 в 10.00. Ответственный за показ имущества — <...>. Указанное письмо также содержало ссылку на облачное хранилище cloud.mail.ru, содержащее фотографии продаваемого самосвала.

В телефонном разговоре <...> сообщил Заявителю, что интересующее имущество находится по адресу г. Дудинка, ул. Дальняя, д. 9, а показ проведет <...>.

Вместе с тем, представитель Заявителя прибыл по названному адресу 09.11.2021 в 10.00, однако, дозвониться до <...> не смог, что подтверждается представленными в материалах дела журналами звонков.

При этом 09.11.2021 в 11:35 <...> перезвонил Заявителю и сообщил, что интересующее имущество у него отсутствует, в связи с чем показ имущества не может быть осуществлен.

В тот же день, Заявитель связался с Организатором торгов по номеру, указанному в Сообщении, и сторонами была согласована новая дата ознакомления с имуществом — 10.11.2021, также по предварительному согласованию по телефону с <...> Созвонившись с указанным лицом, Заявителю вновь было предложено договориться об осмотре с <...>

Вместе с тем, 10.11.2021 <...> вновь сообщил об отсутствии у него имущества и невозможности его осмотра.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что 10.11.2021 вновь позвонил представителю Организатора торгов, который, в свою очередь, пообещал запросить фото- или видео-подтверждение наличия имущества и адреса его нахождения, после предоставления которой будет назначена новая дата ознакомления или процедура торгов будет приостановлена/отменена.

Также 10.11.2021 Заявитель направил письмо Организатору торгов, в котором изложил сложившуюся ситуацию с ознакомлением.

Повторное письмо для выяснения обстоятельств дальнейшего проведения Торгов было направлено Заявителем 12.11.2021.

Как утверждает Заявитель, ответов на письма от 10.11.2021 и 12.11.2021 он не получал.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил, что реализуемое в рамках Торгов имущество находится в Красноярском крае, г. Норильск, в связи с чем согласно договору от 14.01.2020 (далее — Договор хранения) было передано на хранение.

После объявления торгов конкурсным управляющим Бакиной В.А. в адрес хранителя имущества <...> было направлено письмо о предоставлении контактных данных последнего с целью ознакомления с имуществом потенциальных участников, а также указано на необходимость заполнения соответствующего журнала по результатам такого ознакомления.

При этом в соответствии с пунктом 3.4 Договора хранения Хранитель вправе без согласия Поклажедателя вправе передать на хранение имущество третьему лицу, но при условии, что место хранения будет располагаться на расстоянии не более 200 км от г. Норильска. При этом ответственным перед Поклажедателем остается Хранитель.

На основании вышеуказанных положений Договора хранения <...> был заключен договор с ООО «КАМА +» на хранение самосвала Scania P8X (P380 CB8X4EHZ) VIN: X8UP8X4000205679 2010 г.

Организатор торгов отметил, что ранее 15.09.2021, в ответ на запрос Заявителя были предоставлены имеющиеся у Организатора торгов правоустанавливающие документы (ПТС) и фотографии имущества.

Кроме того, звонки, в отношении которых Заявителем представлен соответствующий журнал, действительно совершались Заявителем, но с целью уточнения отдельных характеристик имущества, условий хранения и т. д.

Организатор торгов в материалы дела представил переписку с Заявителем по электронной почте, из которой следует, что после получения письма от 10.11.2021 о невозможности ознакомления с имуществом, Заявителю была назначена новая дата ознакомления - 11.11.2021 в 10:00.

При этом после поступления запросов от Заявителя на непосредственный осмотр имущества ни Заявитель, ни его представитель в назначенные даты для ознакомления не явились.

В материалы дела также представлен журнал ознакомления, в соответствии с которым потенциальные участники ознакомились с интересующим имуществом.

На вопрос Комиссии о явке на ознакомление, Заявитель пояснил, что его представитель явился с указанному адресу только 09.11.2021, в иные даты ни Заявитель, ни его представитель не посчитали нужным явиться.

Комиссия считает необходимым отметить, что каких-либо документальных подтверждений явки на ознакомление 09.11.2021 в материалы дела Заявителем не представлено. Представленный в материалы дела журнал звонков свидетельствует исключительно об осуществлении таких звонков, но не может являться подтверждением присутствия Заявителя (или его представителя) на территории, на которой хранилось интересующее имущество.

Самостоятельную неявку 10.11.2021 и 11.11.2021 Заявитель не отрицал.

В свою очередь, как установлено в ходе заседания, необходимые документы на транспортное средство, а также фотографии были предоставлены Заявителю для ознакомления.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Как установлено Комиссией возможность для соответствующего ознакомления была предоставлена Заявителю.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о недоказанности несоблюдения Организатором торгов пунктов 9, 14 статьи 110 Закона о банкротстве, и признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявителем были также направлены дополнения, согласно которым победителем Торгов в соответствии с итоговым протоколом от 15.11.2021 признано ООО «КАМА+», находящееся по адресу хранения имущества.

Более того, <...>, проводивший ознакомление с имуществом, исходя из данных ЕГРЮЛ, является директором ООО «КАМА+», в связи с чем Заявитель считает действия по неознакомлению с имуществом преднамеренными.

При этом в сообщении о результатах Торгов в ЕФРСБ (№ 7676809) указано, что у

ООО «КАМА+» отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему. В уставном капитале победителя конкурсный управляющий и саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, не участвуют, что, по мнению Заявителя, не соответствует действительности.

В силу требований пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Как следует представленной в материалы дела заявки ООО «КАМА+», названным участником продекларировано отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему, не имеется сведений об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Как пояснил на заседании Комиссии Организатор торгов представленные ООО «КАМА+» сведения об отсутствии заинтересованности не опровергаются какими-либо документами, а доводы Заявителя являются его субъективным мнением, не основанными на нормах права.

Исходя из положений статьи 448 ГК РФ, в открытых торгах может принять участие любое лицо.

Понятие и перечень заинтересованных лиц по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему раскрывается в пункте 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статье 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указание в заявке сведений, предусмотренных в абзаце 6 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 520-О-О).

В свою очередь, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 28.08.2018 N 302-КГ18-12241 по делу N А19-25564/2017 указание о заинтересованности носит исключительно информационный характер для третьих лиц, что следует из пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, положения действующего законодательства не содержат императивных запретов на участие в торгах лиц, имеющих соответствующую заинтересованность.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, достоверно

свидетельствующих о наличии заинтересованности ООО «КАМА+» по отношению к должнику, кредиторам или Организатору торгов.

При этом аффилированность между <...> и <...> не может рассматриваться как подтверждение наличия заинтересованности со стороны последнего в контексте Закона о банкротстве, поскольку <...> является хранителем имущества и не относится к категории субъектов, перечисленных в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что факт наличия сговора на торгах в соответствии со статьей 11 Закона о защите конкуренции не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Таким образом, в указанной части жалоба Заявителя оставлена без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части наличия сговора без рассмотрения, в остальной части - признать необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70245/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.