

Решение № 03-10.1/106-2013

о признании жалобы необоснованной

13 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Навального Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на действия казенного учреждения Омской области Центр материально-технического обеспечения «Культура» (далее – заказчик) при проведении **открытого конкурса** (извещение № 0352200019013000005) на право заключения государственного контракта на оказание услуг по физической охране объекта (далее – услуга) расположенного по адресу: г.Омск, ул. Тарская, д.7 «Успенский кафедральный собор» (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителя заказчика – <...>, ведущего экономиста (Доверенность № 6 от 30.04.2013);

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 03-4024ф от 29.04.2013), в которой, в частности указано, что заказчиком:

- *«неправомерно установлен запрет на привлечение к исполнению контракта субподрядчиков»* (страница 2 жалобы),

- *«неправомерно установлено условие о том, что Подрядчик может привлекать к исполнению контракта субподрядчиков по согласованию с заказчиком, что ограничивает количество участников размещения заказа, а также является дополнительным требованием к участникам размещения заказа».*

По мнению заявителя, данное положение нарушает статью 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2751 от 30.04.2013) заказчиком были представлены (вх. № 4155 от 06.05.2013) материалы открытого конкурса, из которых следует, что 17.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200019013000005 и документация об открытом конкурсе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1279200 руб.

Указанными документами были установлены дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие открытом конкурсе (время местное) – 20.05.2013 в 10:00 час.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

На основании части 1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 настоящей статьи конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 5 настоящей статьи предусмотрено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно части 2.1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа

производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Пунктом 1.3 Приложения № 1 «Техническое задание на выполнение услуг по охране объекта» к государственному контракту заказчик установил, что «Привлечение для проведения работ силы субподрядных организаций не допускается».

По мнению Комиссии, запрет привлекать к исполнению государственного контракта субподрядчиков представляет собой условие о способе и порядке исполнения настоящего контракта после проведения открытого конкурса, а не требование к участникам размещения заказа, поэтому включение этого условия в документацию об аукционе не противоречит упомянутому положению части 2.1 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом Комиссия отмечает, что заявитель ошибочно указал в жалобе о наличии в конкурсной документации условия о возможности привлечения субподрядных организаций по согласованию с заказчиком, поскольку такого требования ни извещение, ни документация об открытом конкурсе не содержат.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Федерального закона «О размещении заказов», иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В статье 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора, согласно которому юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Кроме того, согласно части 1 статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Поскольку указанные нормы ГК РФ и Федерального закона «О размещении заказов» не содержат запрета на включение в конкурсную документацию требований о способе и порядке исполнения государственного контракта, заказчик правомерно предусмотрел в конкурсной документации требование о выполнении победителем аукциона условий контракта без привлечения других лиц (субподрядчиков), то есть лично, с целью надлежащего контроля за выполняемой услугой и возможностью своевременного реагирования на обнаруженные в ходе приемки выполнения услуги недостатки.

Данный вывод подтверждается арбитражной практикой.

Так в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 28.12.2010 № 11017/10 четко и однозначно указано:

«Согласно [пункту 1 статьи 1](#) Федерального закона «О размещении заказов» единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения [пункта 1 статьи 1](#) Закона о размещении заказов в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах».

Как следует из полученных из ФАС России (вх. № 749э от 27.01.2012) сведений о хозяйствующих субъектах, имеющих лицензии на осуществление охранной деятельности в соответствии со статьями 11.2 и 11.3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», на территории г.Омска и Омской области действуют более 200 охранных предприятий.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия считает ошибочным довод заявителя о том, что установленное в конкурсной документации условие об оказании услуги лично не ограничивает количество участников размещения заказа.

Доказательств того, что данное требование направлено на обеспечение победы в открытом конкурсе конкретному охранному предприятию заявителем не представлено, данное обстоятельство также не подтверждается материалами жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора

электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу Навального Алексея Анатольевича на действия казенного учреждения Омской области Центр материально-технического обеспечения «Культура» при проведении открытого конкурса (извещение № 0352200019013000005) на право заключения государственного контракта на оказание услуг по физической охране объекта расположенного по адресу: г.Омск, ул. Тарская, д.7 «Успенский кафедральный собор».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.