

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6667/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев **жалобу** ООО «Агро Альянс» на действия АО «ВДНХ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для проведения технического обслуживания и ремонтных работ электромобилей АО «ВДНХ» (реестровый № 32009037128) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Аукционной документации с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Как следует из жалобы Заявителя в данном техническом задании указаны «Артикулы» запасных частей. В связи с тем, что производители периодически изменяют конструкцию запчастей, невозможно установить их соответствие имеющимся у Заказчика автомобилям «Конкордия ГК4+2», без приложения каталога из которого были взяты артикулы запчастей. На запасных частях и деталях к гольфкарам и автомобилям не указываются артикулы или партийные номера, что лишает возможности участника подобрать необходимые запчасти. Указанные в составе технического задания характеристики не дают в полной мере определить характеристики необходимых деталей и их соответствие имеющейся у Заказчика техники.

Заказчик представил на заседание Комиссии письменные возражения, из которых следует, что Заказчик в техническом задании указал наименование и марку автомобиля «Конкордия К4+2», а также указал необходимые характеристики запасных частей к данному автомобилю.

Заявитель направлял запрос о разъяснении положений документации о закупке, на который Заказчик ответил, что в техническом задании прописаны характеристики поставляемого товара и что поставляемый товар должен соответствовать указанным характеристикам.

При этом Заказчик указывает, что в техническом задании указаны основные требования к поставляемому товару, позволяющие участнику сделать предложение по данному аукциону.

Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Заявителем не доказано существование данных требований как фактора ограничения

**участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование
неправомерности данных требований.**

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1
Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Агро Альянс» на действия АО «ВДНХ» (ОГРН 1027700008874 ИНН 7717037582) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 15.04.2020 № ПО/20518/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех
месяцев со дня его принятия.**