

РЕШЕНИЕ

по делу № 229/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия <...> рассмотрев жалобу ОАО «Ростелеком» (далее – Заявитель) от 09.06.2014г. б/н. (вх. от 09.06.2014 г. № 2802) на действия Заказчика – ГБУ РО «Городская больница №5» при проведении запроса котировок (№ 0359300005714000028 от 03.06.2014г.) на оказание услуг местной телефонной связи (тарифный план повременной) по выделенным 34 прямым городским телефонным номерам для нужд ГБУ РО «Городская больница №5».

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Городская больница № 5» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок (№ 0359300005714000028) на оказание услуг местной телефонной связи (тарифный план повременной) по выделенным 34 прямым городским телефонным номерам для нужд ГБУ РО «Городская больница №5» (далее – запрос котировок).

3 июня 2014 года извещение и документация о проведении запроса котировок были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 56 896,80 руб.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 статьи 42, пункт 1 часть 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части описания объекта закупки.

В ходе заседания Комиссии, представить Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу, письмо от 16.06.2014 г. № 916 (вх. № 2900 от 16.06.2014г.) Заказчик сообщил, что с целью недопущения ограничения конкуренции и максимального привлечения участников, в пункте 3.2 технического задания предусмотрена возможность изменения номеров по результатам проведения запроса котировки, с предоставлением услуги переадресации за счет победителя (исполнителя). Переадресация при изменении номеров телефонов необходима для непрерывного исполнения Заказчиком уставной деятельности, а именно оказание медицинской помощи населению Рязанской области.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в письменном объяснении.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к выводу.

ГБУ РО «Городская больница №5» оснащена телефонными сетями, которые были проложены в 2012-2013 годах по договору со сторонней организацией и присвоением номеров телефона, начинающихся на «50».

Для непрерывной работы связи ГБУ РО «Городская больница №5» провела запрос котировок по уже установленным 34 номерам, объектом закупки которого явилось оказание услуг местной телефонной связи (тарифный план повременной) по выделенным 34 прямым городским телефонным номерам для нужд ГБУ РО «Городская больница № 5».

С этой целью Заказчик, в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указал, что на уже выделенные номера может быть произведена переадресация с иных номеров (пункт 3.2 технического задания), тем самым дав возможность другим организациям, предоставляющим услуги местной связи, участвовать в проводимой закупке.

В данном случае, предметом закупки и заключения государственного контракта является оказание услуг местной телефонной связи по уже установленным номерным емкостям, а не установление после определения победителя закупки новых номеров и последующее оказание по ним услуг связи.

Также Комиссия не может согласиться с доводом Заявителя, что пункты 3.1 и 3.2 технического задания документации влекут за собой ограничение участников закупки. Так пункт 3.1 технического задания содержит требование к услуге (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе) - «предоставление услуг должно осуществляться по выделенным 34 прямым городским телефонным номерам». Пункт 3.2 технического задания документации дает возможность участия в закупке тех участников, которые не могут выполнить пункт 3.1 технического задания, то есть - «в случае предоставления Заказчику телефонных номеров с нумерацией, отличной от ранее используемой, Исполнитель за свой счет должен организовать автоматическое предоставление переадресации всех входящих звонков с ранее используемого номера на новый номер в течение всего периода действия контракта».

Таким образом, в случае изъятия пункта 3.1 технического задания Заказчиком будет нарушено требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к техническим характеристикам в описании закупки; а, в случае, устранения пункта 3.2 технического задания, Заказчик нарушил бы требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления ограничения участия в закупке тех участников, которым не принадлежат номера, обслуживание по которым является предметом закупки.

Кроме того, Заявитель при рассмотрении жалобы в своем ответе на вопрос Комиссии о том, приняло ли бы общество участие в закупке, если бы предмет контракта звучал как **обслуживание** телефонных номеров Заказчика, ответил, что в таком случае участие было бы бессмысленным, поскольку номера не принадлежат обществу.

Также Заявитель утверждает, что в соответствии с «Правилами распределения и использования ресурсов нумерации единой сети», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 350 от 13.05.2004г., не допустимо использование не принадлежащих ресурсов нумерации (подпункт в) пункта 19 Правил).

С этим выводом Комиссия согласна, однако доказательств того, что Заявитель не сможет в соответствии с указанными выше Правилами получить ресурсы нумерации от оператора связи, которому принадлежат 34 прямых городских телефонных номера, обществом не представлено.

Следовательно, Заявителем не представлены доказательства того, что у него существуют объективные причины для неучастия в закупке, проводимой Заказчиком.

Таким образом, Заказчик, описав объект закупки, не нарушил требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе).

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Рязанского филиала ОАО «Ростелеком» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.