

ПАО «Мегафон»

пер. Оружейный, д. 41, г. Москва,  
127006

ИП Сивков А.А.

ул. Ленина, д. 9, кв. 10,

сп. Центральный, Богородский р-н,

Нижегородская область, 607620

## РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 025/05/18-277/2024

13 июня 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – специалист - эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев 13.06.2024 материалы дела № 025/05/18-277/2024, возбужденного по факту распространения информации с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило заявление (вх. № 1945-ИП/24 от 01.03.2024) <...> (далее также – Заявитель) относительно получения им без предварительного согласия рекламной информации путем поступления на его мобильный телефон +79143270730 нежелательного смс - сообщения, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рекламное смс - сообщение поступило 29.02.2024 в 17:40 с телефонного номера с буквенным обозначением «ClientMedia» следующего содержания:

*«АльфаБанк одобрил Вам эксклюзивную карту 1 год без % → [bit.ly/1AlfaBankRu](https://bit.ly/1AlfaBankRu)».*

В соответствии с частью 1 статьи 33 ФЗ «О рекламе», антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный федеральный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере рекламы, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, реклама признается распространенной без

предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Своего согласия на получение рекламной информации по поступившему смс - сообщению Заявитель не давал.

Из информации, представленной ПАО «МТС» (вх. № 29 ДСП от 13.03.2024) следует, что телефонный номер с буквенным обозначением «ClientMedia», с которого поступило смс – сообщение, выделен ПАО «Мегафон» по договору № МТС-НК-Р01122020 от 01.12.2020 в редакции соглашения от 01.07.2021.

Приморское УФАС России определением (исх. от 28.03.2024 № 2235/24) возбудило дело № 025/05/18-277/2024 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В Приморское УФАС России от ПАО «Мегафон» поступило ходатайство об участии в рассмотрении дела по ВКС и письменные пояснения (№ 3296-ЭП/24 от 08.04.2024, № 3298-ЭП/24 от 08.04.2024, № 37 ДСП от 08.04.2024) из которых следует, что смс-сообщение отправлено абонентом ПАО «Мегафон» индивидуальным предпринимателем Сивковым А.А. в рамках договора об оказании услуг связи через услугу «Мегафон.Таргет».

В соответствии с п. 5.11 Условий договора корпоративный клиент до размещения рекламно-информационных материалов обязан получить согласие получателей рекламы. В случае не подтверждения либо отзыва согласия получателя, корпоративный клиент обязуется прекратить направление рекламы, в том числе при поступлении сведений об отсутствии либо отзыве согласия корпоративному клиенту от оператора (п. 5.14 Условий).

Комиссия удовлетворила ходатайство (исх. от 08.04.2024 № 2510/24) и проводит заседание посредством ВКС.

10.04.2024 на заседание Комиссии посредством ВКС явился представитель по доверенности ПАО «Мегафон» <...>, который поддержал ранее представленные письменные пояснения и сообщил, что индивидуальный предприниматель Сивков А.А. самостоятельно определяет конечных получателей рекламы.

Комиссия решила отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью привлечения и получения информации и документов от индивидуального предпринимателя Сивкова А.А., для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

14.05.2024 на заседание Комиссии стороны по делу не явились, посредством ВКС не подключились.

Комиссия решила отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения информации и документов от индивидуального предпринимателя Сивкова А.А., для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

В антимонопольный орган поступила доверенность на представителя ПАО «Мегафон» Воловика И.И. (вх. № 5632-ЭП/24 от 13.06.2024).

13.06.2024 на заседание Комиссии посредством ВКС явился представитель по доверенности ПАО «Мегафон» <...>, который поддержал ранее представленные письменные пояснения.

С учетом информации, имеющийся в материалах дела № 025/05/18-277/2024, Комиссия считает, что в случаях при передаче доступа к программе третьим лицам, ПАО «Мегафон» остается лицом, за которым закреплен номер отправителя и который обеспечивает аудиозвонки или отправку смс-сообщений, так как изначально именно между ПАО «Мегафон» и оператором связи ПАО «МТС» заключен договор на оказание услуг связи, таким образом ПАО «Мегафон» является рекламораспространителем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частями 6, 7, 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Индивидуальный предприниматель Сивков А.А. в свою очередь также является рекламораспространителем, в силу заключенных договорных отношений на предоставление возможного доступа для осуществления аудиозвонков или передачи рекламных смс-сообщений.

Однако, степень вины каждого устанавливается при принятии решения о возбуждении административного производства.

В связи с тем, что в материалах дела от Заявителя не поступала информация о повторности направления рекламной информации с телефонного номера с буквенным обозначением «ClientMedia», то

Комиссия считает возможным предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации не выдавать.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе», а также руководствуясь Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую посредством рекламного смс-сообщения, с телефонного номера с буквенным обозначением «ClientMedia», поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Сивкова А.А., ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27.06.2024.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>