

РЕШЕНИЕ

по жалобе <...> (вх. № 017556)

« 25 » декабря 2018 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Раев М.А., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства, в присутствии представителей: МАОУ «СОШ № 60» г. Перми – <...> (на основании Устава), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу <...>. (далее – заявитель) (вх. № 017556) на действия МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 60» г. Перми (ИНН: 5904100142); Закупочной комиссии МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 60» г. Перми (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 60» города Перми (извещение № 31807231622, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

17.12.2018 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, в которой указано, на расхождение информации о контактном лице, указанной в извещении о закупке на сайте ЕИС и указанной в документации по закупке; отсутствие в документации информации о документах, которые составляют необходимые для осуществления охранной деятельности разрешения; не разъяснено, в каком из Реестров недобросовестных поставщиков должна отсутствовать информация об участнике конкурса; не указано, в каком виде должна предоставляться выписка из ЕГРЮЛ; обжалуются требование к участникам конкурса о наличии договора на оказание услуг с учреждением бюджетной сферы, требование об обосновании цены договора; не указан порядок составления заявки для участия нескольких лиц; неверно указан срок окончания подачи запросов на разъяснение положений документации; информация об участнике закупки раскрывается заказчику до подведения итогов.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении конкурса.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие)

нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – автономное учреждение обязан руководствоваться, в том числе, утверждённым наблюдательным советом и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой

информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких

протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке МАОУ «СОШ № 60» г. Перми (далее – Положение) и Документацией о конкурсе в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по охране объектов муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 60» города Перми (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 30.11.2018 г. (в текущей редакции – 04.12.2018), дата окончания приема заявок - 17.12.2018, дата рассмотрения заявок и подведение итогов - 18.12.2018.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случае, осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (п. 1).

Проанализировав доводы жалобы заявителя, письменные и устные пояснения сторон, а представленные на рассмотрение жалобы документы, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителя необоснованными в виду следующего.

2.1. Согласно п. 9 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утв. Постановление Правительства РФ от 10.09.2012 N 908, сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом единой информационной системы (далее - функционал единой информационной системы), и сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (далее - графический вид), должны совпадать, **а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы.**

В документации, размещенной на сайте ЕИС в текстовом виде в качестве контактного лица со стороны Заказчика указана Любаева Любовь Леонидовна, при этом в извещении о проведении закупки, сформированном на сайте ЕИС в качестве контактного лица указана Елисеева Ирина Анатольевна.

При этом, иная информация о заказчике, предусмотренная п. 2 ч. 9. Ст. 4 Закона о закупках, а именно, наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес

электронной почты, номер контактного телефона заказчика, совпадают как в текстовой части документации, так и в извещении, сформированном на сайте ЕИС.

Проанализировав приведенные обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании данного довода жалобы заявителя необоснованным. В рассматриваемом случае, приоритет имеет информация, размещенная в извещении, сформированном функционалом единой информационной системы, указанные контактные данные Заказчика являются достаточными, доказательств того, что указанные обстоятельства каким-либо образом препятствовали связи с Заказчиком в материалы дела не представлены.

2.2. В части довода жалобы об отсутствии в документации информации о документах, которые составляют необходимые для осуществления охранной деятельности разрешения, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Заявитель жалобы ссылается на п. 4.2.1. Документации, в котором, по его мнению, не указано какие именно документы подтверждают соответствие участника установленным Документацией требованиям.

Согласно п. 4.2.1. Документации в действующей редакции, к участникам закупки установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

- иметь действующую лицензию на осуществление видов охранной деятельности, предусмотренных статьей 3 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», срок действия которой не должен истекать до конца срока исполнения Договора;

- иметь разрешение на хранение и использование имеющегося в частной охранной организации служебного оружия и иные необходимые для осуществления охранной деятельности разрешения;

- иметь договор с территориальным органом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о выдаче служебного оружия во временное пользование.

Рассматривая данную норму конкурсной документации, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о достаточности размещенной информации для понимания участниками закупки, какие документы и разрешения требуются для осуществления охранной деятельности. Также, Комиссия Пермского УФАС России отмечает о том, что поставщики услуг, обладающие лицензией на осуществление видов охранной деятельности, являются профессиональными участниками рынка охранных услуг и должны обладать информацией о том, какие документы и разрешения необходимы для осуществления охранной деятельности.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании данного довода жалобы Заявителя необоснованным.

2.3. В части довода жалобы об отсутствии в конкурсной документации указания на

то, в каком реестре недобросовестных поставщиков должна отсутствовать информация об участнике, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 4.2.11 Документации к участникам закупки установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Также, данное требование указано в извещении о проведении закупки, сформированном функционалом официального сайта единой информационной системы в сфере закупок.

Согласно ч. 7 ст. 3 Закона о закупках, при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сведения из реестра недобросовестных поставщиков являются открытой информацией и размещаются в специальном разделе на сайте единой информационной системы в сфере закупок в обобщенном виде, как сведения из реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках и Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что размещенной в конкурсной документации информации достаточно для понимания участниками закупки установленного в п. 4.2.11 Требования. Доказательств того, что рассматриваемое обстоятельство каким-либо образом нарушило права и законные интересы заявителя, препятствовало подачи им заявки, в материалы дела не представлены.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании данного довода жалобы заявителя необоснованным.

2.4. В части довода жалобы заявителя о не указании в документации, в каком виде должна предоставляться выписка из ЕГРЮЛ, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 5.1.3 документации, в составе заявки должна быть представлена Выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за 30 календарных дней до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса в электронной форме, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что размещенной в конкурсной документации информации достаточно для понимания участниками закупки установленного в п. 5.1.3 Требования к документу в составе заявки. Доказательств того, что рассматриваемое обстоятельство каким-либо образом нарушило права и законные интересы заявителя, препятствовало подачи им заявки, а также доказательств того, что указанное обстоятельство послужило основанием для недопуска заявителя к участию в закупке, в материалы дела не представлены.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании данного довода жалобы заявителя необоснованным.

2.5. В части доводов жалобы заявителя о необходимости представления в составе заявки договоров по аналогичным услугам, заключенным с объектами бюджетной сферы, Комиссией Пермского УФАС России отмечается следующее.

Согласно п. 5.1.9 Документации, в составе можно представить документы, подтверждающие соответствие участника конкурса в электронной форме по критерию «квалификация участника закупки», в том числе, справку согласно Приложения № 4.1. к документации о перечне и объемах оказанных работ (услуг), аналогичных предмету закупки (в сфере охраны) по договорам (контрактам), заключенным в рамках ФЗ №44-ФЗ и 223-ФЗ за последние 3 года (2016-2018 гг.), с обязательным приложением копий государственных (муниципальных) контрактов или договоров на услуги по охране со сроком оказания услуг не менее 3-х последовательных месяцев, и ценой каждого договора не менее 25 % от начальной максимальной цены по данной закупке.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме информации и документов, предусмотренных пунктом 5.1.9., не является основанием для отклонения заявки.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает о достаточности информации о документах, которые могут быть приняты к оценке по критерию «квалификация участника закупки» и об отсутствии нарушений принципов законодательства о закупках со стороны заказчика, в том числе, об отсутствии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Признавая рассматриваемый довод жалобы заявителя необоснованным, Комиссия Пермского УФАС России также отмечает о праве заказчика самостоятельно формулировать критерии оценки и сопоставления заявок, руководствуясь Законом о закупках и Положением о закупках заказчика. Также, устанавливая возможность предоставления для оценки контрактов (договоров), заключенных в рамках ФЗ №44-ФЗ и 223-ФЗ, заказчик снижает возможность предоставления участниками закупки недостоверных сведений о выполненных ими услугах и повышает информационную открытость закупки, поскольку сведения о контрактах (договорах), заключенных в рамках ФЗ №44-ФЗ и 223-ФЗ, являются открытыми и публикуются в ЕИС в сфере закупок.

2.6. В части довода о нарушении в п. 6.4 Документации принципов недопущения ограничения конкуренции, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 6.4 Документации, Комиссия по осуществлению закупок отклоняет

заявку, если она установила, что предложенная в заявке цена занижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в настоящей документации, и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование, либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки расчета и обоснования цены договора, комиссия пришла к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях.

В рассматриваемом случае, у Комиссии по осуществлению закупок отсутствует безусловное право отклонения заявки в случае, если предложенная в заявке цена занижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора. В любом случае, заказчик предоставляет право участнику закупки обосновать расчет предлагаемой цены договора в случае, если снижена на 25 или более процентов, а также, в случае отклонения заявки, комиссия по осуществлению закупок, как следует из документации, обязана мотивировать и обосновать свое решение проведенными объективными расчетами. Следовательно, договор с участником закупки может быть заключен и по цене, сниженной на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, при соблюдении участником закупки установленных условий.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о соответствии п. 6.4 Документации требованиям Закона о закупках.

2.7. В части отсутствия в документации разъяснений о возможности участия в закупке нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, право участия в закупке нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, установлено Законом о закупках. Также, Закон о закупках и Положение о закупках заказчика не предусматривает обязанности указания в документациях по закупке порядка участия таких лиц в закупке.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России признает данный довод жалобы заявителя необоснованным.

2.8. В части неверности указания в документации и извещении срока окончания возможности подачи запроса на разъяснение положений документации, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках, В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса,

но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем **за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.**

Дата окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке – 17 декабря 2018 года (понедельник). Три рабочих дня **до** даты окончания подачи заявок, 12, 13 и 14 декабря 2018 года. Следовательно, последним днем возможности подачи запроса разъяснений положений документации верно указано 11 декабря 2018 года. Таким образом, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

2.9. В части довода жалобы нарушении конфиденциальности информации об участниках конкурса до подведения итогов закупки путем открытия 17.12.2018г. доступа к заявкам, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 8 ст. 3.3 Закона о закупках, при направлении оператором электронной площадки заказчику электронных документов, полученных от участника конкурентной закупки в электронной форме, до подведения результатов конкурентной закупки в электронной форме оператор электронной площадки обязан обеспечить конфиденциальность информации об этом участнике, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о том, что Заявителем неверно толкуется понятие «открытие доступа к заявкам». Доступ к заявкам не подразумевает получение доступа к конфиденциальной информации, а соблюдение данных требований лежит на операторе электронной торговой площадки.

Таким образом, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. № 017556) на действия МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 60» г. Перми (ИНН: 5904100142); Закупочной комиссии МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 60» г. Перми при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 60» города Перми (извещение № 31807231622, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной;**
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.