

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13564/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.09.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Председательствующего:**

**<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,**

членов Комиссии:

**<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**

**<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Центр транспортных исследований» и ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Центр транспортных исследований» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по теме: «Разработка требований на развитие автоматизированной системы «Справочник рабочего инструмента работников железнодорожного транспорта»» (реестровый № 1068/ОКЭ-ЦТЕХ/22, далее — Закупка, размещенная на сайте ООО «РТС-тендер»: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2456141&sso=1&code=-5#1>) (далее — Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и**

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно не начислены баллы по критерию «Квалификация персонала» при оценке заявки Заявителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам..

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок осуществляется в том числе на основании документов, подтверждающих наличие у участника специалиста(ов), имеющих высшее образование по специальности «Информатика и вычислительная техника» и/или «Прикладная математика и информатика», а именно:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 конкурсной документации;
- дипломы о наличии у задействованных специалистов высшего образования, действующие на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;
- в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, представить копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копия основной и оборотной стороны патента).

В соответствии с подпунктом 2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок по критерию «Квалификация персонала» осуществляется следующим образом.

Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации. Максимальное количество баллов (10 баллов) присваивается участнику при наличии у участника квалифицированного персонала: не менее 2 (двух) специалистов, имеющих высшее образование по специальности «Информатика и вычислительная техника» и/или «Прикладная математика и информатика».

В случае отсутствия у участника вышеуказанных специалистов и/или

непредставления документов, предусмотренных подпунктом 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы не начисляются. В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к закупочной документации для оценки по критерию «Квалификация персонала» участники должны представить «документы, подтверждающие наличие у участника специалиста(ов), имеющих высшее образование по специальности «Информатика и вычислительная техника» и/или «Прикладная математика и информатика», а именно:

Согласно протоколу от 16.08.2022 № 643 в подтверждение наличия квалифицированного персонала Заявителем представлены документы в отношении семи специалистов, однако только один специалист имеет высшее образование по специальности, указанной в подпункте 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Так, согласно доводам жалобы Заказчик в отсутствие на то оснований не присвоил баллы Заявителю по критерию «Квалификация персонала» при оценке документов, представленных в подтверждение наличия у заявителя квалифицированного персонала.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, при оценке представленных документов Заказчик не учел, что подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации предусмотрена возможность представления дипломов, подтверждающих наличие образования в соответствии с ранее действующими документами, определяющими специальности по образованию.

Согласно доводам Заявителя, изложенным в жалобе, при совокупной оценке представленных вместе с заявкой документов, в том числе документов об образовании, трудовых договоров и должностных инструкций сотрудников Заявителя, следует, что сотрудники Заявителя имеют необходимую Заказчику для выполнения предмета договора квалификацию.

При этом, согласно документам об образовании, представленным в составе заявки, сотрудники имеют подготовку по направлениям «Прикладная математика», «Электронные вычислительные машины», «Электронные вычислительные машины, комплексы, системы и сети». И только один сотрудник имеет подготовку по направлению «Информатика и вычислительная техника».

В подтверждение довода о соответствии специалистов, имеющих подготовку по направлениям «Прикладная математика», «Электронные вычислительные машины», «Электронные вычислительные машины, комплексы, системы и сети», требованиям, указанным в подпункте 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, представлено письмо заведующего кафедрой «Управление и защита информации» Российского университета транспорта РУТ (МИИТ) Баранова Л.А.

Оценив указанное письмо, Комиссия пришла к выводу, что указанный документ не может служить нормативным обоснованием соответствия указанных специальностей требованию Заказчика, поскольку является субъективной оценкой заведующего кафедрой «Управление и защита информации» Российского университета транспорта РУТ (МИИТ) Баранова Л.А.

Вместе с тем Заявителем не представлено документов, подтверждающих соответствие подготовки по специальностям «Прикладная математика»,

«Электронные вычислительные машины», «Электронные вычислительные машины, комплексы, системы и сети» специальностям, указанным в подпункте 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Кроме того, Заявитель обосновывает соответствие представленных дипломов по специальности «Прикладная математика» подпункту 2.2 Приложения 1.4 к конкурсной документации ссылками на федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования 01.03.02 «Прикладная математика и информатика» и 01.03.04 «Прикладная математика» (утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 января 2018 г. № 9) (далее – ФГОС), утверждая, что у выпускников 1984 г. и 1993 г. специальности «Прикладная математика» в наличии компетенции в объеме, превышающем компетенции появившейся позднее более узкой специальности «Прикладная математика и информатика». Однако, ссылки на ФГОС «Прикладная математика» и ФГОС «Прикладная математика и информатика» представлены Заявителем некорректно, так как указанные ФГОС свидетельствуют о более широких компетенциях по специальности «Прикладная математика и информатика», а не по специальности «Прикладная математика».

Ввиду изложенного у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала возможность однозначно установить соответствие вышеуказанных дипломов специалистов Заявителя требованиям закупочной документации в рамках оценки заявки Заявителя по критерию «Квалификация персонала» ввиду несоответствия заявки Заявителя положениям закупочной документации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что, как указано ранее, согласно подпункту 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации максимальное количество баллов (10 баллов) присваивается участнику при наличии у участника квалифицированного персонала: не менее 2 (двух) специалистов, имеющих высшее образование по специальности «Информатика и вычислительная техника» и/или «Прикладная математика и информатика».

При этом в случае отсутствия у участника вышеуказанных специалистов и/или непредставления документов, предусмотренных подпунктом 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, баллы не начисляются.

Таким образом, учитывая, что Заявителем были представлены документы, соответствующие подпункту 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, лишь в отношении одного специалиста, то у Заказчика отсутствовали основания для присвоения какого-либо количества баллов Заявителю по данному критерию.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Центр транспортных исследований» (ИНН: 7722528730, ОГРН: 1047796805616) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.09.2022 № НП/46724/22, от 13.09.2022 № НП/47729/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.