

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-10/141-14

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2015 года

г. Томск

В полном объеме решение изготовлено 16 февраля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

- Бутенко И.В., заместитель руководителя – начальник отдела контроля монополистической деятельности;
- Лосев В.Г., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
- Мостовая К.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 05-10/141-14 по признакам нарушения Областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» (далее – ОГБУЗ «ТФМЦ», Заказчик) ч.1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило обращение ООО «Техно-Сервис» (вх. №7502 от 09.10.2014) на действия ОГБУЗ «ТФМЦ» при проведении торгов в форме электронного аукциона по продаже права на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» (извещение №0365200017214000168) (далее – аукцион на эксплуатацию и обслуживание инсenerатора).

В своем обращении ООО «Техно-Сервис» (далее – Заявитель) указывает, что при проведении аукциона на эксплуатацию и обслуживание инсинератора Заказчик в Документации об электронном аукционе на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизопульмонологический медицинский центр» (далее – Документация об аукционе) неправомерно установил требование о наличии у участника аукциона лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов. Также Заявитель ссылается на п.4 Постановления Правительства РФ от 10.06.2013 №492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности», в соответствии с которым соискатель лицензии должен иметь на праве собственности или ином законном основании по месту осуществления лицензируемого вида деятельности земельный участок, здание, строение и сооружение, на (в) которых размещаются объекты, а также технических устройств, планируемых для применения на объектах, в подтверждение чего необходимо представить в лицензирующий орган документ, свидетельствующий о наличии права на объекты недвижимости, в которых размещаются эксплуатируемые технические устройства, что представляется возможным только по окончании аукциона и лишь его победителю и необоснованно исключает возможность участия компаний, не имеющих на момент проведения электронного аукциона лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, что содержит признаки нарушения норм антимонопольного законодательства, а также приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В Заседании Комиссии представитель Ответчика (ОГБУЗ «ТФМЦ») нарушение не признал, пояснив, что в п.12 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) указано, что эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности требует получения лицензии. В связи с этим ОГБУЗ «ТФМЦ» в Извещении о проведении электронного аукциона на эксплуатацию и обслуживание инсинератора предъявило требование к участникам аукциона о наличии лицензии на вид деятельности «эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов», а не лицензию на конкретный объект соответствующего аукциона.

Представитель заинтересованного лица поддержал ответчика, но в то же время отметил, что приступить к деятельности на опасном производственном объекте возможно только при условии получения лицензии либо ее переоформления после оформления права на соответствующий объект, на котором намеревается осуществлять лицензируемый вид деятельности.

Заявитель ООО «Техно-Сервис», будучи надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, представителя в заседание Комиссии не направил.

Изучив представленные сторонами документы и материалы, Комиссия установила следующее.

Установка по обезвреживанию медицинских отходов класса «Б», «В», «Г» (кроме ртутьсодержащих) – комплекс термического обезвреживания отходов КТО-

50.К20 находится в собственности областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» на основании заключенного государственного контракта №35 от 23.09.2009.

30 сентября 2014 года ОГБУЗ «ТФМЦ» разместило на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru Извещение (№0365200017214000168) о проведении электронного аукциона на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» (далее – Извещение). Ограничения участия в определении поставщика согласно Извещению отсутствуют.

Пункт 2.1 части I Документации об аукционе содержит требования, установленные к участникам электронного аукциона в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: участник должен иметь лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, а также представить ее во второй части заявки на участие в электронном аукционе (пп.4 п.6.2 ч.I Документации об аукционе).

Документация об аукционе не предусматривает привлечения исполнителем контракта сторонней организации, т.е. победитель электронного аукциона, с которым заключается государственный контракт на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр», исполняет его своими силами.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка на участие в нем, в связи с чем на основании ч.16 ст. 66 Закона о контрактной системе единственный участник ООО «Квинта» и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе с ООО «Квинта» заключен договор от 01.07.2014 №01-07/14.

На момент объявления о проведении электронного аукциона на эксплуатацию и обслуживание инсинератора ООО «Квинта» имело Лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов №ВП-62-000853 Серия АВ №069596 на объект, расположенный по адресу: г.Томск, ул. Енисейская, 37, стр.4. ООО «Квинта» обслуживала инсинератор, принадлежащий ОГБУЗ «ТФМЦ», на основании ранее заключенных Договора аренды №02/10 от 01.09.2010 и Договоров эксплуатации комплекса по термическому обеззараживанию КТО-50 №б/н от 01.09.2010, №20-12.13 от 20.12.2013.

В соответствии с п. 4.1 Договора аренды №02/10 от 01.09.2010 срок его действия установлен по 31 августа 2011 года. Договор считается пролонгированным на следующий год, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении не менее, чем за месяц до истечения срока его действия (п. 4.2). Договор действителен по настоящее время.

П.8 [Положения](#) «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 №492 (далее – Положение о лицензировании), содержит перечень документов, которые должен представить или направить лицензиат вместе с Заявлением о намерении переоформить лицензию в связи с добавлением нового адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности, практически воспроизводит положения п.7 Положения о лицензировании, в котором содержится перечень документов, которые соискатель лицензии должен представить или направить в лицензирующий орган вместе с Заявлением о намерении получить лицензию. Из положений п.7, п.8 Положения о лицензировании следует, что лицензия выдается на конкретный адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности земельных участков, зданий, строений и сооружений (единой обособленной части здания, строения и сооружения), на (в) которых размещаются объекты, а не общего вида на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов. Причем в обоих случаях, при получении либо переоформлении лицензии, соискатель лицензии или лицензиат должны иметь на праве собственности или ином законном основании земельные участки, здания, строения и сооружения (единую обособленную часть здания, строения и сооружения), на (в) которых размещаются эти объекты.

В соответствии с ч.1 ст.14 Закона о лицензировании срок, в течение которого лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности содержащихся в указанных заявлении и документах сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, в порядке, установленном [статьей 19](#) настоящего Федерального закона, принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении, не должен превышать сорока пяти рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов. Согласно ч.17 ст.18 Закона о лицензировании переоформление лицензии осуществляется лицензирующим органом после проведения в установленном [статьей 19](#) настоящего Федерального закона порядке проверки соответствия лицензиата лицензионным требованиям при выполнении новых работ, оказании новых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, и (или) при осуществлении лицензируемого вида деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня приема заявления о переоформлении лицензии и прилагаемых к нему документов. До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, или по истечении срока, определенного [частью 5](#) настоящей статьи, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии (ч.2 ст.18 Закона о лицензировании).

Таким образом, участник, обладающий лицензией, а также участник, не имеющий ее, при намерении эксплуатировать опасный производственный объект обязаны получить либо переоформить лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов по адресу (новому адресу) осуществления лицензируемого вида деятельности, что в обоих случаях составляет формально одинаковую процедуру получения (переоформления) лицензии и представляется возможным при наличии права

собственности или иного законного основания на данный объект.

Следовательно, требование о наличии лицензии, установленное в Документации об аукционе, не обоснованно ограничивает круг участников, предоставляя преимущество участникам, обладающим лицензией на момент проведения аукциона на обслуживание и эксплуатацию инсинератора.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе предъявить единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ст.8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. При этом согласно ч.2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, единые требования, предъявляемые к участникам закупки, не должны противоречить действующему законодательству и приводить к ограничению конкуренции, в частности необоснованному ограничению числа участников закупки.

Согласно абз.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, ОГБУЗ «ТФМЦ», в нарушение ст.8 Закона о контрактной системе, положения которой закрепляют создание равных условий между участниками закупки, соблюдение добросовестной конкуренции, а также запрет совершения заказчиком любых действий, которые противоречат требованиям настоящего федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки, установив в п. 2.1 ч. 1 Документации об аукционе требование к участникам электронного аукциона о наличии лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, а также о представлении ее во второй части заявки на участие в электронном аукционе (пп.4 п.6.2 ч.1 Документации об аукционе), заведомо ограничив круг потенциальных участников электронного аукциона на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр», нарушило абз.1 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», совершило

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия не установила оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанным в ст.48 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон и, руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1-4 ст.41, ст.48, ч.1 ст.49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, что Областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» допущено нарушение абз.1 ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно установления в Документации об аукционе на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» требования к участникам аукциона о наличии лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов.

2. Основания для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, отсутствуют.

3. Выдать Областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» предписание об аннулировании торгов на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» (№0365200017214000168).

4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.

Члены Комиссии:

В.Г. Лосев

К.В. Мостовая

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №05-10/141-14

«16» февраля 2015 г.

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области
по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в
составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

- Бутенко И.В., заместитель руководителя – начальник отдела контроля монополистической деятельности;
- Лосев В.Г., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
- Мостовая К.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частью 4 статьи 41](#), статьей [50](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «16» февраля 2015 г. по делу №05-10/141-14 о нарушении ОГБУЗ «ТФМЦ» ч.1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» в срок до 20 апреля 2015 года аннулировать электронный аукцион на техническую эксплуатацию и техническое обслуживание комплекса термического обезвреживания отходов КТО-50.К20 для нужд областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» (извещение №0365200017214000168 от 30.09.2014).

–

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

И.В. Бутенко

Члены Комиссии:

В.Г. Лосев

К.В. Мостовая

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.