

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЛА № 83-08/2017

07 марта 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 83-08/2017, возбужденное по факту поступления 23 июля 2017 года в 11:52 на его телефонный номер <...> -909- <...> с номера +7-351-<...> телефонного звонка с предложением подключения абонентов к сети Интернет и телевидения компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента, с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии представителя ООО фирма «Интерсвязь» по доверенности б/н от 19.12.2017 <...>,

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением по факту поступления 23.07.2017 в 11:52 на его телефонный номер <...> -909-<...> с номера +7-351- <...> телефонного звонка с предложением подключения абонентов к сети Интернет и телевидения компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> -909- <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Вымпел-Коммуникации».

На запрос Челябинского УФАС России ПАО «Вымпел-Коммуникации» представило детализацию услуг связи абонента +7-909- <...>, согласно которой 23.07.2017 года в 11:50 был принят входящий вызов с телефонного номера +7-351-<...>.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> -351-<...> входит в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Интерсвязь-2».

Челябинское УФАС России возбудило дело № 83-08/2017 в отношении ЗАО «Интерсвязь-2» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ЗАО «Интерсвязь-2» в пояснениях указало, что абонентский номер <...> - <...> выделен ООО фирма «Интерсвязь» в рамках договора № Ф-01 МТ от 12 января 2016 года.

Определением Челябинского УФАС России исх. № 15359/08 от 20.11.2017 произведена замена ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ЗАО «Интерсвязь-2» на надлежащее - ООО фирма «Интерсвязь».

ООО фирма «Интерсвязь» в письменных пояснениях указало, что 16.05.2017 в 20:01:06 на Интернет-ресурсе www.is74.ru была оставлена заявка на подключение услуг связи, для обратной связи указан номер телефона 8-<...>. При оформлении заявки лицо дало согласие ООО фирма «Интерсвязь» на обработку персональных данных в целях дальнейшего заключения договора на услуги связи и сообщения рекламы по заявленным услугам посредством сетей электросвязи. Обрабатывая заявки на подключение услуг, оператор общества 23.07.2017 связалась с заявителем и пыталась согласовать дату, время и адрес подключения предполагаемого абонента. Запись разговора не сохранилась. По информации из журнала регистрации ООО фирма «Интерсвязь» абонент прервал разговор, уточнил номер <...> по которому может сам в последующем перезвонить. 27.07.2017 в 19:23:11 потенциальный абонент ООО фирма «Интерсвязь» осуществил звонок с номера 8-909- <...> на номер <...> в целях подключения услуг связи. Запись разговора сохранилась. Из данной записи усматривается, что срок исполнения заявки стороны согласовали на 28.07.2017 с 12:00 до 14:00 по адресу: г. <...>. Прибыв на место работники ООО фирма «Интерсвязь» выявили, что абонент представил недостоверную информацию, поскольку по данному адресу указанное лицо не проживает.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ООО фирма «Интерсвязь», Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявителю <...> на его телефонный номер <...> -909-<...> 23 июля 2017 года в 11:52 с номера +7-351 - <...> поступил телефонный звонок с предложением подключения абонентов к сети Интернет и телевидения компании «Интерсвязь».

В качестве доказательств заявителем представлена аудиозапись данного телефонного звонка, в ходе прослушивания которой специалистами Челябинского УФАС России составлен акт прослушивания аудиозаписи № 99-2017 от 27.07.2017 года.

Актом прослушивания установлено, что специалист компании «Интерсвязь»

предлагает абоненту телефонного номера +7-909-<...> услуги по подключению интернета и телевидения компании «Интерсвязь».

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, которая поступила Заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на формирование и поддержание интереса потребителей к услугам компании «Интерсвязь».

Из письменных пояснений Заявителя вх. № 2115 от 19.02.2018 усматривается, что он не давал своего согласия на получение рекламы компании «Интерсвязь». На Интернет-сайте компании «Интерсвязь» www.is74.ru заявку на подключение услуг связи с указанием номера телефона 8-909-<...> для обратной связи Заявитель не оставлял.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено (Письмо ФАС России от 25.06.2013 N АК/24455/13 «О рекламных SMS-сообщениях»).

Для установления нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» антимонопольному органу необходимо обладать достаточными доказательствами. К таким доказательствам относятся, в том числе информация об отсутствии согласия абонента на получение такой рекламы. (Письмо ФАС России от 31.10.2013 N АК/43077/13 "О рекламе посредством СМС-сообщений").

В качестве доказательств получения согласия абонента 8-909- <...> на направление ему рекламы ООО фирма «Интерсвязь» представило скриншоты Интернет-ресурса www.is74.ru и выписку из логов авторизации.

Из скриншотов Интернет-ресурса www.is74.ru усматривается, что при оформлении заявки на подключение посредством введения номера телефона и активации ссылки «подключится» **пользователь дает свое согласие** ООО фирма «Интерсвязь» на обработку персональных данных в целях дальнейшего заключения договора на услуги связи и **сообщения рекламы по заявленным услугам посредством сетей электросвязи**.

Согласно выписки из логов авторизации, представленных ООО фирма «Интерсвязь», номер пользователя 8-<...> прошел авторизацию на Интернет-ресурсе общества 16:05:2017 в 20:01:06.

Таким образом, согласие абонента 8- <...> на получение рекламы ООО фирма «Интерсвязь» по сетям электросвязи обществом получено в момент авторизации абонента 8-<...> на Интернет-ресурсе www.is74.ru при оформлении заявки на подключение услуг общества, в связи с чем в

действиях общества нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» не находит документального подтверждения.

Доводы Заявителя об отсутствии согласия на получение рекламы Комиссия не принимает по следующим основаниям.

Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (рассылки) (постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе").

Скрин-шотами Интернет-ресурса www.is74.ru и выпиской из логов авторизации подтверждается идентификация абонента 8- <...> и его волеизъявление на получение рекламы ООО фирма «Интерсвязь» по сетям электросвязи.

Оснований для признания указанных доказательств ненадлежащими либо недопустимыми у антимонопольного органы не имеется, Заявителем не приведено.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что рекламодатель доказал, что такое согласие было получено.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что оснований для признания ООО фирма «Интерсвязь» нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» не имеется.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае не подтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В связи с неподтверждением факта нарушения ООО фирма «Интерсвязь» части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», на основании подпункта «а» пункта 36 Правил Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

производство по делу № 83-08/2017 прекратить.