

ООО «Омникомм Авто-север»

Индустриальная ул., д. 9/1, лит. К,

оф. 17, г. Псков, 180021

АО «Почта России»

Варшавское ш., д. 37, г. Москва, 131000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10437/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ООО «Омникомм Авто-север» посредством видеоконференцсвязи —

в отсутствие представителя АО «Почта России», извещенного надлежащим

образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 22.06.2020 № ПО/35545/20;

рассмотрев жалобу ООО «Омникомм Авто-север» (далее также — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по установке, настройке, активации и гарантийному обслуживанию цифрового (СКЗИ) тахографического оборудования для автотранспорта для нужд УФС Новгородской области **(реестровый № 32009175117)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с включенными в Техническое задание Аукционной документации характеристиками тахографов по параметрам «Дисплей графический, 160x32, с подсветкой», «Габаритные размеры, мм 188x175x60», «Погрешность, сек.  $\pm 0,5$  сек/сутки», поскольку такие характеристики являются излишними, ввиду того, что нормативными правовыми актами и разъяснениями Министерства транспорта Российской Федерации установлены минимальные требования к необходимым к поставке тахографам, которым соответствует 11 моделей оборудования разных производителей, а включение спорных параметров ограничивает конкуренцию и предполагает возможность поставки необходимого товара только одного производителя.

Из возражений Заказчика следует, что указанные в Техническом задании характеристики необходимого к поставке оборудования наиболее целесообразны и приемлемы для эксплуатации водителем и инженерным составом автобазы Заказчика, а также не противоречат требованиям законодательства о закупках.

Таким образом, Техническое задание содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика в таком товаре, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования, связанные с определением поставляемого товара, оказываемой услуги, потребностям Заказчика.

Комиссией установлено, что Заявитель подал заявку на участие в спорной закупочной процедуре и был допущен Заказчиком к участию в Аукционе, что свидетельствует об отсутствии нарушения его прав, поскольку фактически Заявитель располагает возможностью поставки необходимого товара.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что располагает возможностью поставки оборудования, полностью соответствующего характеристикам такого оборудования, изложенным в Техническом задании.

Также Комиссией установлено, что на участие в Аукционе было подано восемь заявок, что свидетельствует о несостоятельности довода жалобы Заявителя об ограничении конкуренции путем установления спорных требований к поставляемому оборудованию, а также о недоказанности со стороны последнего неправомерности и избыточности таких требований.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер установления спорных характеристик в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В совокупности вышеизложенных обстоятельств, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Омниконм Авто-север» (ИНН: 6027184758, ОГРН: 1176027010598) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.06.2020 № ПО/35545/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

