

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18227/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Купол» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «МЗСС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку системного блока и клавиатуры с мышью для нужд АО «МЗСС» (реестровый № 32009571553, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отказом в допуске к дальнейшему участию в Закупке, а также нарушением принципа информационной открытости при формировании протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.10.2020 заявка Заявителя (номер заявки 489209) была отклонена на основании несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Заявитель с данным основанием отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что им был предложен эквивалент процессора, который соответствовал требованиям Технического задания к процессору.

Также Заявитель указал, что протокол составленный в ходе Закупки не содержит положений Закупочной документации, извещения, которым не соответствует заявка.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что протокол формируется при помощи функционала ЭТП «Росэлторг» позволяющего автоматически создавать протокол рассмотрения заявок предоставляемым выбором причины основания отклонения заявки, также Заказчик отметил, что нуждается в определенных технических характеристиках планируемого к закупке товара.

Предметом закупки является поставка системного блока и клавиатуры с мышью.

В Техническом задании предусмотрена модель процессора i7 10700, в котором заложен процессор 10-го поколения. При этом участником предложена модель процессора i7 9700, в котором заложен процессор 9-го поколения.

Заказчик также отметил, что учитывая разницу и особенность устанавливаемых на заказываемый системный блок программ, предложенный системный блок не подходит для нужд АО «МЗСС», так как процессор i7 10700 является процессором 10-го поколения: имеет лучшие характеристики по сравнению с i7 9700 9-го поколения, больший кэш памяти, больше потоков. У видеокарты rtx2080 super также значительно лучшие характеристики по сравнению с rx5500 xt, а именно: больше разрядности шины и частоты памяти. На компьютере будут использоваться программы, требующие высокую производительность от процессора и видеокарты. А именно: программы, регулирующие систему отгрузок на АО «МЗСС» и движение товаров на складе, систему внутреннего учета производимых

и отгружаемых товаров, программы внутреннего документооборота, которые при своей совокупной работе требуют процессор 10-го поколения, обеспечивающий необходимое быстродействие и единовременную бесперебойную работу перечисленных программ. Проведившиеся на АО «МЗСС» испытания двух процессоров, 9-го и 10-го поколений, подтвердили значительно большую эффективность последнего – процессор i7 10700 обеспечивал работу программ без подтормаживаний и зависаний, в отличие от процессора i7 9700. Видеокарта rtx 2080 super необходима для работы в графических программах, обеспечивающих построение и отображение графиков и котировок по биржевым товарам с учетом того, что АО «МЗСС», являясь предприятием по производству сложнотехнологических изделий из драгоценных металлов по гособоронзаказу, на постоянной основе производит закупку торгуемых на бирже золота и серебра. Видеокарты с более низкими характеристиками не обеспечивают необходимое быстродействие в работе графических программ.

Вместе с тем, Комиссией при изучении заявки Заявителя было установлено, что исходя из предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойства) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) участника (далее – Предложение), у Заказчика были основания для отклонения заявки Заявителя, так как предложенный Заявителем товар не соответствует потребности Заказчика.

Так, Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Учитывая содержание Предложения, Комиссия приходит к выводу, что заявка подлежала отклонению, в связи с чем, комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии предлагаемого товара требованиям Закупочной документации.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Закупочной документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В данном случае при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя о несогласии с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке необоснованным.

Также довод о нарушении принципа информационной открытости протокола Комиссией признается необоснованным, так как Техническое предложение не соответствовало Закупочной документации и указанное в протоколе основание является достаточным для понимания причины отклонения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Купол» (ИНН 7724846545, ОГРН 1127746719638) на

действия АО «МЗСС» (ИНН 7728423036, ОГРН 1187746360141) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.10.2020 № ЕО/59258/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев с даты его принятия в арбитражном суде.