

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/704-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России, Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Управления государственным заказом: «...»

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова»: «...»

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью**

«РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель) от 26 апреля 2016 года № 59-04/16 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик), Управление государственного заказа (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по капитальному ремонту кардиологического корпуса \(2 этап\)](#), извещение № 0174200001916000021 (далее - Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация, размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

По мнению Заявителя, Заказчиком в части описания объекта закупки установлены избыточные требования:

- по позиции «Эмаль ПФ-115 (или эквивалент)» в числе прочих установлены следующие значения показателей «1. Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескомеру, %, от 50. 2. Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 диаметром сопла 4 мм при температуре $(20,0 \pm 0,5)$ °С, с, от 80 до 120. 3. Степень разбавления до вязкости 28-30 с по вискозиметру типа ВЗ-246 диаметром сопла 4 мм при температуре $(20,0 \pm 0,5)$ °С, %, до 20. 4. Степень перетира, мкм, до 25. 5. Укрывистость высушенной пленки, г/м², до 60. 6. Время высыхания до степени 3 при температуре (20 ± 2) °С, ч, до 24. 7. Эластичность пленки при изгибе, мм, до 1. 8. Прочность пленки при ударе по прибору типа У-1, см, от 40. 9. Адгезия пленки, баллы, до 1. 10. Стойкость покрытия при температуре (20 ± 2) °С к статическому воздействию воды, ч, от 2. 11. Стойкость покрытия к статическому воздействию 0,5 %- ного раствора моющего средства, мин, от 15.»;
- по позиции «Грунтовка ПФ - 021 (или эквивалент)» в числе прочих установлены следующие значения показателей «Условная вязкость при $(20,0 \pm 0,5)$ °С по вискозиметру ВЗ-4, с, от 45 2. Степень разбавления грунтовки растворителем, %, до 20 3. Массовая доля нелетучих веществ, % от 54 до 60. 4. Степень перетира, мкм, до 40 5. Адгезия пленки, баллы, до 1».

Заказчик, Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 05 мая 2016 года №б/н (вх. №536-с-с от 05 мая 2016 года) и от 04 мая 2016 года 225/04-03/2-16 (вх. №533-с от 04 мая 2016 года) на жалобу Заявителя, согласно уведомлению о принятии жалобы от 28 апреля 2016 года №8/1075-с.

Пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно техническому заданию Заказчиком установлено требование к качеству, техническим характеристикам товаров, используемых при производстве работ по Капитальному ремонту, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия товара, используемого при производстве работ.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части установления требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика»** от 26 апреля 2016 года № 59-04/16 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова», Управление государственного заказа при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по капитальному ремонту кардиологического корпуса \(2 этап\)](#), извещение № 0174200001916000021 обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание выдано по делу 08/705-16.