

ООО «Абазинское промышленное хозяйство»

Кулакова ул., д. 137, г. Абаза, Республика Хакасия,
655750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 55-А-18-АП об административном правонарушении

15 января 2019 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 55-А-18-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Абазинское промышленное хозяйство»:

ИНН 1909051942,

ОГРН 1041904000951,

КПП 190901001,

в присутствии (отсутствии) лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 11-А-18 от 22.10.2018.

Указанным решением комиссия признала ООО «Абазинское промышленное хозяйство» (ИНН 1909051942, ОГРН 1041904000951) нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Закона о

защите конкуренции в части действий ООО «Абазинское промышленное хозяйство» по незаконному использованию товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», путем его размещения на бактерицидном спрее для воздуха.

Также ООО «Абазинское промышленное хозяйство» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно не использовать без разрешения ООО «ЛАТТА-БИО» товарный знак «AirForest», зарегистрированный на ООО «ЛАТТА-БИО», при производстве и введении в оборот поставляемой продукции (пункт 2 решения).

При принятии решения комиссия исходила из следующего.

В производстве Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия находилось заявление ООО «ЛАТТА-БИО» (от 07.11.2017 вх. № 8430) на действия ООО «Абазинское промышленное хозяйство», выразившиеся в незаконном использовании товарного знака «AirForest».

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Хакаское УФАС России 07.02.2018 возбудило дело № 11-А-18 по признакам нарушения ООО «Абазинское промышленное хозяйство» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях ООО «Абазинское промышленное хозяйство» по незаконному использованию товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», путем его размещения на бактерицидном спрее для воздуха.

Определением о назначении дела № 11-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 07.02.2018 года рассмотрение дела назначено на 07.03.2018 года.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Хакаского УФАС России было установлено следующее.

ООО «ЛАТТА-БИО» является правообладателем исключительных прав на товарный знак «AirForest», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.11.2016, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 596244, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности. Проведение поиска на новизну заявляемого товарного знака «AirForest», оформление и подача заявки на товарный знак в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) осуществлено <...> (договор подряда от 17.08.2015 на сумму 21 750 рублей).

Согласно указанному свидетельству на товарный знак приоритет товарного знака правообладателя установлен 28.08.2015, срок действия регистрации истекает 28.08.2025. Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 28.08.2015 года по настоящее время.

Под товарным знаком «AirForest» заявитель выпускает экстракты галеновые лекарственных трав Сибири.

Правообладателем было зафиксировано незаконное использование товарного знака «AirForest» Обществом с ограниченной ответственностью «Абазинское промышленное хозяйство».

Согласно информации, указанной в заявлении, на флаконе бактерицидного спрея для воздуха «Пихтовый», где размещен товарный знак «AirForest», заказчиком продукции является ООО «Абазинское промышленное хозяйство».

В соответствии со сведениями заявителя факт реализации продукции с товарным знаком правообладателя выявлен у ИП <...>, ООО «КБК «Регион», ИП <...>.

Также товарный знак размещен в рекламных материалах, информационных и раздаточных материалах, а также на следующих сайтах:

<http://www.сибирский-бриллиант.пф/>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/-----c2ua>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/-----c4fi>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/----->

<https://krsk.au.ru/9848250/>

https://www.avito.ru/krasnoyarsk/krasota_i_zdorove/sprey_dvozdulia_bakteritsidnyy_hvoynnyy_air_forest_173634682

<https://professional.ru/classifieds/krasnojarsk/sprej-dlja-vozduha-bakteritsidnyjpihtovyj-121035.html>

porebitelskoe-obschestvo-teplaya-rus.pulsen.ru

В соответствии с подписанным соглашением 21.05.2014 года между ООО «ЦНТИ» (ИНН 2460247917), Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» ООО «ЦНТИ» взяло на себя обязательство по оформлению свидетельства о государственной регистрации спреев (СГР). При этом ООО «Абазинское промышленное хозяйство» согласно условиям соглашения обеспечивает сбыт продукции на территории России.

С этой целью между ООО «ЦНТИ» и Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited 20.06.2014 было подписано соглашение о том, что для проведения различного рода испытаний и анализов производителем спреев будет изготовлена партия спреев (100 флаконов спрея «Хвойный»).

Технические условия ТУ 9158-002-21898614-2014 на бактерицидные спреи утверждены директором ООО «ЦНТИ» <...>, введены в действие 16.09.2014 года.

Для получения СГР в марте 2015 года были проведены исследования спреев силами Федерального бюджетного учреждения науки «Новосибирский НИИ гигиены», в ноябре 2015 года – «ФБУ НИИДезинфектологии Роспотребнадзора» г. Москва. Для проведения испытаний в «Новосибирский НИИ гигиены» нарочным было передано 30 штук спреев (по 10 каждого вида), в ФБУ НИИДезинфектологии Роспотребнадзора» г. Москва – 6 штук спреев (по 2 каждого вида).

22.01.2016 года ООО «ЦНТИ» было выдано СГР.

Согласно акту от 08.08.2018 о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» спреи в количестве 105 штук переданы ответчику.

ООО «Абазинское промышленное хозяйство» пояснило, что бактерицидные спреи были заказаны Обществом в КНР, а именно в соответствии со Спецификацией № 2 от 28.03.2017 г. к Договору № JССК-16-08 от 27.10.2016 г. с Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited были заказаны следующие товары:

- Спрей для воздуха «Пихтовый» (25 мл) – 73 920 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США;

- Спрей для воздуха «Хвойный» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 26 636, 4 долларов США;

- Спрей для воздуха «Хвойно-травяной» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США.

Всего заказано 109 200 штук на сумму 164 892,00 доллара США.

По договорам между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» осуществлено хранение привезенной из Китая партии спреев с 30 июня 2017 года по настоящее время в количестве 109 200 штук. Срок годности спреев, находящихся на хранении – до ноября 2018 года.

Кроме того, по мнению ответчика, спрей с датой изготовления 08.09.2015 не реализовывался.

Параллельно с заказом спорной продукции ответчиком подана заявка на регистрацию товарного знака, впоследствии был получен отказ в регистрации. После получения отказа товарный знак был изменен на другой, начата реализация продукции покупателю. В подтверждение указанных фактов представлены фотографии реализуемого продукта без указания товарного знака «AirForest». Реализация бактерицидного спрея с товарным знаком «AirForest» согласно ответа ООО «Абазинское промышленное хозяйство» не производилась.

Вместе с тем, как было установлено Хакасским УФАС России, реализация продукции (бактерицидный спрей с товарным знаком заявителя либо с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя) подтверждена:

- накладной на продажу № 6 от 20.07.2017 и товарным чеком № 6 от 20.07.2017, накладной № 3 от 20.07.2017, выданной ИП <...>, (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый» с датой изготовления 08.09.2015);

- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 35 от 12.02.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Хвойный» с датой изготовления 24.11.2016);

- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 132 от 28.08.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый» с датой изготовления 08.11.2016).

Реализация бактерицидных спреев для воздуха с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя подтверждается ООО «ЦНТИ» (в адрес ООО «Красноярское ЦНТИ» в количестве 105 штук 26.09.2017 г., в адрес ООО «Сыроед24» в количестве 30 штук 08.05.2018 г.)

Дополнительно в адрес антимонопольного органа поступили письменные пояснения и документы от ИП <...>, согласно которым были установлены следующие обстоятельства.

Поставщик (ООО «КБК Регион») предоставил ИП <...> документы на товар (РФ сертификат соответствия № С-СН.АВ53,В.06958 ТР 1034165», заявитель: «Sunny Bright Industrial Limited» со сроком действия сертификата соответствия с 14.02.2014 по 13.02.2017); спрей для воздуха AIR FOREST «Свидетельство о государственной регистрации № ВУ.20.22.01.015.Е.000054.01.16 от 22.01.2016г.», предоставленное Таможенным Союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и РФ изготовитель Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited» Китай, получатель ООО «Центр наукоёмких товаров и инвестиций»; образцы товара «Спрей для воздуха бактерицидный «Воздух леса», 25 мл., стоимостью 700 руб. за 1 ед. товара: пихтовый, хвойный, хвойно-травяной; рекламные материалы товара ООО «КБК Регион» в печатном и в электронном виде; коммерческое предложения ООО «КБК Регион».

Цель предоставления товара ООО «КБК Регион» – организация выставки товаров ООО «КБК Регион», организация мероприятий по изучению покупательского спроса посредством размещения информации о товаре «Спрей для воздуха бактерицидный «Воздух леса», 25 мл, по цене 700 руб. на сайтах: www.avito.ru; <https://krsk.au.ru>; <https://professional.ru>, без права покупки продукции через эти сайты, предоставление выставочного товара, по цене 700 руб. в качестве образцов в количестве согласованному с ООО «КБК Регион», с целью подготовки (консультирование в области права) договоров поставки товаров ООО «КБК Регион» оптовым, розничным покупателям.

Реализация товара ИП <...> не производилось, выручки не имеет. Товар предоставлялся в качества образцов, по договоренности ООО «КБК Регион» по цене 700 руб.

Однако факт реализации продукции ИП <...> в розницу подтвержден накладной на продажу № 6 от 20.07.2017 и товарным чеком № 6 от 20.07.2017, накладной № 3 от

20.07.2017.

Ответов на запросы от ООО «КБК Регион» в адрес Хакасского УФАС России не последовало. Как установлено Комиссией Хакасского УФАС России по заказу ООО «КБК Регион» в эфире телеканала «Прима-ТВ» с 26.06.2017 года по 09.07.2017 года распространялись рекламные материалы спорных спреев.

Дополнительно Комиссией Хакасского УФАС России было установлено противоречия в запрашиваемых документах, а именно в соответствии с соглашением об изготовлении дополнительной партии спреев между Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited и ООО «ЦНТИ» от 20.06.2014 было изготовлено 100 флаконов спрея «Пихтовый», однако по акту о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» фактически возвращено ответчику 105 спреев. Кроме того, из 100 флаконов спрея «Пихтовый» 36 штук были сданы на испытания и анализы.

Исследовав материалы дела № 11-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Абазинское промышленное хозяйство» нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией, в свою очередь, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «ЛАТТА-БИО» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» являются производителями продукции, полученной в результате дикорастущей флоры, а, следовательно, является конкурентами на рассматриваемом товарном рынке. Под товарным знаком «AirForest» заявитель выпускает экстракты галеновые лекарственных трав Сибири.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке деятельности по поставке средств дезинфекционных (код 20.20.14.000 ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической

деятельности). Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка будет являться реализация средств дезинфекционных.

Товарный рынок охватывает территории нескольких субъектов Российской Федерации – Республика Хакасия, Красноярский край, (межрегиональный рынок).

На продукции, купленной через ИП <...>, ИП <...>, в качестве заказчика продукции указано ООО «Абазинское промысловое хозяйство». Бактерицидный спрей содержит изображение товарного знака «AirForest», зарегистрированного на заявителя, либо имеет наклейку «воздух леса» на товарном знаке заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Одна из функций товарного знака – это продвижение товаров, что достигается путем формирования положительной репутации и узнаваемости товарного знака у потребителей.

С покупкой товарного знака (либо неисключительного права пользования), приобретается сформированное доверие потребителей к определенной марке, иначе выражаясь приобретается рынок сбыта.

Угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой, или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же лицу.

Для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности этого сходства, а не их реального смешения в глазах потребителя.

Разрешая вопрос о наличии тождественности (сходности до степени смешения) между товарным знаком заявителя и ответчика комиссия Хакасского УФАС России учитывает позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», согласно которой вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым.

Определяя форму тождественности товарного знака заявителя и словесного обозначения, используемого ответчиком, с позиции рядового потребителя, комиссия антимонопольного органа полагает, что товарный знак «AirForest», зарегистрированный на ООО «ЛАТТА-БИО», фактически совпадает по звуковым, графическим критериям с обозначением на бактерицидном спрее для воздуха ООО «Абазинское промысловое хозяйство» Указанное слово может вызывать безусловные

ассоциации у других лиц в отношении сходства товарного знака заявителя и обозначения, используемого ответчиком.

Таким образом, в действиях ООО «Абазинское промышленное хозяйство», связанных с введением в оборот товара (бактерицидный спрей для воздуха), с использованием товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции: действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем нарушений принципов добропорядочности, разумности и справедливости; способны нанести ущерб деловой репутации заявителя.

Ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, лицом, которое первым ввело в оборот спорный товар является его производитель (заказчик производства) либо импортер.

Соответственно, остальные лица, осуществляющие дальнейшую реализацию спорного товара, не могут быть привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а, следовательно, в их действиях не могут быть установлены признаки недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Из вышеизложенного следует, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО «Абазинское промышленное хозяйство».

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы

уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 11-А-18 от 22.10.2018 вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с чем, 23 октября 2018 года заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу Общества было направлено уведомление о составлении протокола.

31.10.2018 (вх. № 5731) в адрес Хакасского УФАС России от ООО «Абазинское промышленное хозяйство» поступили запрашиваемые документы, а также письменные пояснения о несогласии с вменяемым нарушением. Так, директор Общества пояснил, что факт реализации спреев ИП <...> и ООО «ЦНТИ» не подтверждает введения в оборот спреев Обществом. В 2015 году ООО «Абазинское промышленное хозяйство» спреи не заказывало, в связи с чем документы за 2015 год по заказу бактерицидных спреев предоставлены не были. Показания заявителя в части недействительности заключенных договоров ответственного хранения основаны на предположении, следовательно, относятся к недопустимым доказательствам. Спрей с датой изготовления 08.09.2015 не реализовывался, что подтверждается отсутствием пересечения данного товара через таможню. Ответчиком предполагается дальнейшая реализация продукции по другим товарным знаком, т.е. Обществом фактически не было реализовано ни одной единицы продукции. Получение спреев от Общества ни ООО «КБК Регион», ни ИП <...> подтвердить не смогли.

03.12.2018 года в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, был составлен Протокол № 55-А-18-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места и продлении срока рассмотрения дела № 55-А-18-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 15.01.2019 года в 10 часов 00 минут.

Рассмотрев доводы, изложенные директором Общества, прихожу к выводу о его несостоятельности на основании следующего.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено и Обществом не оспаривается, что ООО «Абазинское промышленное хозяйство» были заказаны бактерицидные спреи:

- Спрей для воздуха «Пихтовый» (25 мл) – 73 920 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США;

- Спрей для воздуха «Хвойный» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 26 636, 4 долларов США;

- Спрей для воздуха «Хвойно-травяной» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США.

Всего заказано 109 200 штук на сумму 164 892,00 доллара США.

Реализация продукции (бактерицидный спрей с товарным знаком заявителя либо с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя) подтверждена:

- накладной на продажу № 6 от 20.07.2017 и товарным чеком № 6 от 20.07.2017, накладной № 3 от 20.07.2017, выданной ИП <...>, (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый» с датой изготовления 08.09.2015);

- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 35 от 12.02.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Хвойный») с датой изготовления 24.11.2016);

- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 132 от 28.08.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый») с датой изготовления 08.11.2016).

Реализация бактерицидных спреев для воздуха с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя подтверждается ООО «ЦНТИ» (в адрес ООО «Красноярское ЦНТИ» в количестве 105 штук 26.09.2017 г., в адрес ООО «Сыроед24» в количестве 30 штук 08.05.2018 г.).

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, лицом, которое первым ввело в оборот спорный товар является его производитель (заказчик производства) либо импортер.

Соответственно, остальные лица, осуществляющие дальнейшую реализацию спорного товара, не могут быть привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а, следовательно, в их действиях не могут быть установлены признаки недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Следовательно, надлежащим субъектом привлечения к административной ответственности является ООО «Абазинское промысловое хозяйство».

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Абазинское промысловое хозяйство» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельствах, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Абазинское промысловое хозяйство».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Абазинское промысловое хозяйство» административного правонарушения: 20.07.2017, 12.02.2018, 28.08.2018; 26.09.2017, 08.05.2018.

Место совершения административного правонарушения: г. Красноярск,

Красноярский край.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения ООО «Абазинское промысловое хозяйство» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Поскольку правонарушение выявлено в 2018 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки Общества за 2017 год, предшествующий 2018 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с

расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации товара (работы, услуги), на рынке которых совершено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Абазинское промысловое хозяйство» представлена информация о выручке Общества за 2017 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ООО «Абазинское промысловое хозяйство» за отчетный период составил 5 397 907 рублей 00 копеек, в сведения о выручке от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, Обществом не представлены.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Таким образом, размер одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) будет составлять 215 916 рублей 28 копеек.

Сумму штрафа следует исчислять от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

С учетом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии смягчающих и отягчающих вину обстоятельств административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа.

В связи с тем, что сведения о выручке от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, Обществом не представлены, рассчитать минимальный и максимальный размер штрафа не представляется возможным.

Вместе с тем, размер административного штрафа не может быть менее ста тысяч рублей.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается

характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 100 000 рублей 00 копеек справедливым и соразмерным. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Абазинское промысловое хозяйство» (ИНН 1909051942, ОГРН 1041904000951) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия, БИК 049514001, Код ОКТМО 95 702 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 21909051942190901001.

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 15 января 2019 года, вступает в законную силу с 28 января 2019 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>