

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 014/07/3-1737/2022

г. Якутск

«28» декабря 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

*** – временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

*** – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

*** – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

При участии в дистанционном режиме посредством интернет-видеоконференции:

*** – представителя АО «АЯ» по доверенности № 359 от 27.12.2021 г.;

*** – представителя АО «АЯ» по доверенности № 349 от 27.12.2022 г.;

*** – представителя АО «АЯ» по доверенности № 13 от 01.01.2022 г.;

*** – представителя ООО «С» по доверенности № 12-07 от 29.12.2021 г.,

рассмотрев жалобу №014/07/3-1737/2021 ООО «С» на действия (бездействие) АО «АЯ» при организации закрытого запроса предложений в бумажной форме №17 на право оказания услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) 12 декабря 2022 года поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «С» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) акционерного общества «АЯ» (далее – Заказчик) при организации закрытого запроса предложений в бумажной форме №17 на право

оказания услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ», в которой содержится следующее.

Доводы жалобы:

«В аэропорту «К» оказывать услуги в адрес авиакомпании по наземной обработке груза и почты имеют возможность два юридических лица – ООО «С» и ООО «А».

Приглашение на участие в конкурентной закупке проводимой АО «АЯ» в форме закрытого запроса предложений в бумажной форме № 17 «Оказание услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ» получили оба юридических лица.

Однако Заказчиком закупки - АО «АЯ» конкурсная документация составлена под конкретного поставщика – ООО «А», что является нарушением в проведении конкурентной закупки.

Доказательством составления конкурсной документации под конкретного поставщика являются следующие положения документации:

1) Пункт 11 Раздела 9 «Информационная карта документации о закупке» содержит требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке для юридического лица. Среди документов входящих в перечень документов прилагаемых к заявке под номерами 15 и 16 обозначены:

Сертификат (ы), подтверждающие качество и безопасность выполнения услуг выданный отраслевым надзорным органом РФ, международной организацией на воздушном транспорте (ИКАО/ИАТА);

Сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) - соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА) (при наличии).

Порядок оценки заявок в соответствии с заявленными Заказчиком критериями изложенный в Приложении №1 к Информационной карте предусматривает оценку у участника закупки исключительно наличие сертификата соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) - соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА).

Оценку иных сертификатов, подтверждающих качество и безопасность выполнения услуг, поставщик проводить не планирует.

При этом заказчику известно, что ООО «А» обладает сертификатом соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO), а ООО «С» - сертификатом подтверждающим качество и безопасность выполнения услуг выданным отраслевым надзорным органом РФ.

Информация о наличие сертификатов и их скан копии размещены на официальных сайтах участников закупки, являются общедоступной информацией.

Кроме того, информация о сертификатах ООО «С» предоставлялась в адрес АО «АЯ» неоднократно с 2012 года в рамках заключенных между АО «АЯ» и ООО «С» соглашений о наземном обслуживании почты и груза.

Таким образом, поставщику известно, что заказчики обладают сертификатами, но оценивать при проведении закупки заказчик планирует только сертификат, которым располагает конкретный поставщик - ООО «А».

2) Среди документов входящих, в перечень документов прилагаемых к заявке юридического лица заказчиком обозначен сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) при этом заказчиком не обозначена область наземного обслуживания, которая должна быть включена у поставщика в сертификат.

То есть, имея сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO), к примеру, на разделы стандарта ISAGO обслуживание пассажиров и обработка багажа (PAB) заказчик будет признан лицом, имеющим сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) по наземной обработке груза и почты и его сертификат будет оценен по правилам, установленным в Приложении №1 к Информационной карте.

Таким образом, заказчик установил требование которое дает конкретному поставщику без наличия сертификата в области наземного обслуживания почты и груза не только право участвовать в конкурсе, но и преимущество перед другим участником, владеющим иным сертификатом, но в области наземного обслуживания почты груза.

К тому же не понятно, как соответствие требованиям стандарта ISAGO в области обслуживания пассажиров влияет на качество услуги по обслуживанию груза и почты.

Логичным объяснением выставленного заказчиком требования может быть только одно – документация составлена под определенного поставщика - ООО «А».

3) Подпункт а пункта 11 Приложения №3 к Документации о закупке «Техническое задание на поставку услуг наземной обработки груза и почты» содержит требование о наличии у поставщика помещения вблизи аэровокзала или на удалении не более 100 метров от аэровокзала.

Расположение производственных площадок поставщиков услуг наземного обслуживания почты и груза – ООО «А» и ООО «С» известно заказчику закупки. Информация о расположении зданий и сооружений в аэропорту не является тайной, является общедоступной информацией.

Расположение производственных площадок не может измениться ни до проведения закупки, ни во время, ни после.

Выставленному заказчиком критерию «вблизи аэровокзала или на удалении не более 100 метров от аэровокзала» соответствует только один из участников закупки - ООО «А».

Таким образом, заказчиком в документации к закупке выставлены требования которым удовлетворяет только один из участников закупки - ООО «А».

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров АО «АЯ», разработанного Первым заместителем Генерального директора по операционной деятельности Пономаревым И.В. от 04.06.2019 г., согласованного Заместителем Генерального директора по качеству Волковым С.Н. от 04.06.2019 г. и Генеральным директором Горбуновым В.П. от 04.06.2019 г., утвержденного Председателем Совета директоров Колодезниковым А.З.

Заказчик: АО «АЯ».

Способ проведения закупки: закрытый запрос предложений в бумажной форме.

Предмет договора: оказание услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ».

25.11.2022 г. в адрес ООО «С» и ООО «А» Заказчиком были направлены приглашения на участие в закрытом запросе предложений в бумажной форме № 17.

02.12.2022 г. в адрес ООО «С» и ООО «А» Заказчиком были направлены приглашения на участие в закрытом запросе предложений в бумажной форме № 17 с учетом изменения сроков проведения закупки.

Начало срока подачи заявок на участие в запросе предложений: 25.11.2022 г.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений: 07.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени) (в действующей редакции – 12.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени)).

Дата и время вскрытия заявок на участие в закрытом запросе предложений: 07.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени) (в действующей редакции – 12.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени)).

Дата и время подведения итогов на участие в запросе предложений: 09.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени) (в действующей редакции – 14.12.2022 г. в 14:00 (по местному времени)).

Начальная (максимальная) цена договора: 508 168,80 рублей (с учетом НДС).

12.12.2022 в Якутское УФАС России поступила жалоба ООО «С» (вх. № 9509э от 12.12.2022).

13.12.2022 Якутским УФАС России направлено в адрес Заявителя и Заказчика Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении заключения договора до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 02/3558 от 13.12.2022).

19.11.2022 в Якутское УФАС России поступили возражения и документы от представителя АО «АЯ» по доверенности №13 от 01.01.2022 (вх. № 9727э).

20.12.2022 в Якутское УФАС России поступили документы на полномочного представителя ООО «С» (вх. № 9786э).

20.12.2022 Якутским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика было направлено Уведомление о продлении срока принятия решения по рассмотрению жалобы № 014/07/3-1737/2022 (исх. № 02/3627 от 20.12.2022).

20.12.2022 Якутским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика были направлены запросы информации (исх. № 02/3625 от 20.12.2022 и № 02/3626 от 20.12.2022 соответственно).

23.12.2022 в Якутское УФАС России от ООО «С» поступил ответ на запрос № 02/3625 от 20.12.2022 (вх. № 9937э).

23.12.2022 в Якутское УФАС России от АО «АЯ» поступил ответ на запрос № 02/3626 от 20.12.2022 (вх. № 9943э).

27.12.2022 в Якутское УФАС России поступили доводы ООО «С» на возражения АО «АЯ» (вх. №10009э).

28.12.2022 в Якутское УФАС России от АО «АЯ» поступили ходатайство о допуске к участию в рассмотрении жалобы ООО «С» и доверенности на представителей (вх. № 10058э).

28.12.2022 в 11:00 рассмотрена жалоба по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с **законодательством** Российской Федерации, а также в иных случаях.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе [частью 10 статьи 4](#) настоящего Федерального закона.

1. Комиссией Якутского УФАС России в рамках рассмотрения первого довода жалобы в части требования и оценки сертификата, которым обладает конкретный поставщик, установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к содержанию, форме,

оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 11 Информационной карты установлено, что заявка юридического лица должна содержать:

«15. Сертификат (ы), подтверждающие качество и безопасность выполнения услуг выданный отраслевым надзорным органом РФ, международной организацией на воздушном транспорте (ИКАО/ИАТА).

16. Сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) - соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА) (при наличии).».

Пунктом 1 статьи 8 Воздушного кодекса Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ предусмотрено, что обязательной сертификации органом, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном федеральными авиационными правилами, подлежат:

1) аэродромы, предназначенные для осуществления коммерческих воздушных перевозок на самолетах пассажироместимостью более чем двадцать человек, а также аэродромы, открытые для выполнения международных полетов гражданских воздушных судов;

2) пилотируемые гражданские воздушные суда, авиационные двигатели, воздушные винты и бортовое авиационное оборудование гражданских воздушных судов, за исключением пилотируемых гражданских воздушных судов, которым сертификат летной годности выдается на основании сертификата типа, аттестата о годности к эксплуатации либо иного акта об утверждении типовой конструкции гражданского воздушного судна, выданного до 1 января 1967 года, или акта оценки конкретного воздушного судна на соответствие конкретного воздушного судна требованиям к летной годности гражданских воздушных судов и требованиям в области охраны окружающей среды от воздействия деятельности в области авиации, а также сверхлегких пилотируемых гражданских воздушных судов с массой конструкции 115 килограммов и менее;

2.1) беспилотные авиационные системы и (или) их элементы, за исключением беспилотных авиационных систем и (или) их элементов, включающих в себя беспилотные гражданские воздушные суда, на которые сертификат летной годности выдается на основании сертификата типа или акта оценки конкретного воздушного судна на его соответствие требованиям к летной годности гражданских воздушных судов и требованиям в области охраны окружающей среды от воздействия деятельности в области авиации, а также беспилотных авиационных систем и (или) их элементов, включающих беспилотные гражданские воздушные суда с максимальной взлетной массой 30 килограммов и менее.

3) светосигнальное и метеорологическое оборудование, устанавливаемое на сертифицированных аэродромах, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов, а также радиотехническое оборудование и оборудование авиационной электросвязи, используемые для обслуживания воздушного движения;

4) деятельность юридических лиц, осуществляющих разработку и изготовление подлежащей обязательной сертификации в соответствии с подпунктами 2, 2.1 и 3 настоящего пункта авиационной техники, за исключением легких, сверхлегких гражданских воздушных судов нетиповой конструкции, не осуществляющих коммерческих воздушных перевозок и авиационных работ, а также светосигнального и метеорологического оборудования, устанавливаемого на сертифицированных аэродромах, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов. Действие требований, установленных настоящим подпунктом, может быть изменено или исключено в отношении участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в соответствии с программой экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, утверждаемой в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года N 258-ФЗ "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации".

Управление аэропортовой деятельности Росавиации письмом от 04.09.2015 г. №04.01-642 сообщило, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 21.07.2014 №253-ФЗ «О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации» аэропортовая деятельность по обеспечению пассажиров, багажа, грузов и почты не подлежит обязательной сертификации в соответствии со статьей 8 Воздушного кодекса Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ.

Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов и почты, утвержденные приказом Минтранса России от 23.06.2003 № 150, утратили силу с 1 января 2021 года в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 26.10.2020 № 1742.

Таким образом, у юридических лиц, оказывающих услуги по наземной обработке груза и почты, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации отсутствует обязанность иметь сертификат, подтверждающий качество и безопасность выполнения услуг, выданный международной организацией на воздушном транспорте (ИКАО/ИАТА), а также сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) – соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА).

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна включать в себя критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Вместе с тем, Приложением № 1 к Информационной карте установлено 2 критерия оценки заявок участников: «Цена договора» и «Качество услуги» с весовыми коэффициентами 70% и 30% соответственно.

Оценка заявок по критерию «Качество услуги» осуществляется по бальной системе в следующем порядке:

«Наличие сертификата соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) - соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА). (да или нет)

Максимальный балл – 100

Да – 100, нет – 0

Полученный результат умножается на значимость данного критерия (значение критерия в процентах, делённое на 100): $0,3 (30\%/100)$ ».

Из пояснений Заказчика следует, что отсутствие сертификатов IATA не является основанием для отклонения заявки участников закрытого запроса предложений в бумажной форме.

Однако, наличие сертификата соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) расширяет возможности Заказчика в части сотрудничества с российскими и иностранными авиакомпаниями, ввиду чего может оцениваться Заказчиком в рамках критерия оценки «Качество услуги».

На основании изложенного, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о признании довода жалобы **необоснованным**.

2. Рассмотрев довод Заявителя в части не обозначения Заказчиком области наземного обслуживания, которая должна быть включена у поставщика в сертификат ISAGO, Комиссия Якутского УФАС России пришла к следующему.

Пунктом 11 Информационной карты установлено, что заявка юридического лица должна содержать:

«16. Сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) - соответствие процедур наземного обслуживания стандартам безопасности Международной ассоциации воздушного транспорта (IATA) (при наличии)».

ISAGO (IATA Safety Audit for Ground Operations) – аудит IATA (IATA - Международная ассоциация воздушного транспорта) по безопасности наземного обслуживания. ISAGO - это стандартизированная программа аудита для компаний, занимающихся наземным обслуживанием перевозчиков в аэропортах.

Стандарты ISAGO основываются на принципах управления безопасностью и устанавливают минимальный уровень наземного обслуживания. В свою очередь, аудит ISAGO производится по нескольким различным направлениям деятельности, некоторыми из которых являются:

- Организация и система управления (Organization and Management System);
- Управление загрузкой воздушного судна (Load Control);
- Обслуживание пассажиров (Passenger Handling);
- Обслуживание багажа (Baggage Handling);
- Обслуживание и загрузка воздушного судна (Aircraft Handling and Loading);
- Движение воздушного судна по аэродрому (Aircraft Ground Movement);
- Обслуживание груза (Cargo Handling);

- Заправка воздушного судна топливом (Aircraft Fuelling) и другие.

Тем не менее, Заказчиком в документации закрытого запроса предложений в бумажной форме не определено, какое направление деятельности должен содержать сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) при его предоставлении участником закупки в составе заявки и при его оценке в рамках критерия «Качество услуги».

Предметом договора является оказание услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ».

Между тем, сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO), которым обладает ООО «А», не содержит в себе направлений деятельности по обработке груза и почты.

Таким образом, Заказчик, не обозначив, что сертификат соответствия в области наземного обслуживания (ISAGO) должен содержать направление по обработке груза и почты, ограничил конкуренцию и предоставил участнику закупки ООО «А» преимущественные условия.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о признании довода жалобы **обоснованным**.

3. Рассмотрев довод Заявителя в части предъявления требований Заказчиком к участникам закупки о наличии у поставщика помещения вблизи аэровокзала или на удалении не более 100 метров от аэровокзала, Комиссия Якутского УФАС России пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Подпунктом «а» пункта 11 Приложения № 3 к Техническому заданию на поставку услуг наземной обработки груза и почты установлено:

«11. Требования к техническим характеристикам поставщика на начало предоставления услуги:

(а) ПОСТАВЩИК должен иметь в наличии помещение вблизи аэровокзала или на удалении не более 100 метров от аэровокзала, оборудованным всем необходимым для:

- Приема, обработки груза и почты авиакомпании и его клиентов;
- Хранения всех типов грузов;
- Специализированной техникой по обслуживанию груза.

(б) ПОСТАВЩИК должен иметь в наличии средства связи и персональный компьютер для принятия и обмена оперативной информацией с ЗАКАЗЧИКОМ;

(в) ПОСТАВЩИК должен иметь в штате достаточное количество персонала чтобы обеспечить одновременное обслуживание нескольких рейсов по прибытию и убытию ВС ЗАКАЗЧИКА.»

Из пояснения Заявителя следует, что расположение производственных площадок поставщиков услуг наземного обслуживания почты и груза известны Заказчику, являются общедоступной информацией, а их расположение не может измениться ни до проведения закупки, ни во время, ни после.

Указание в документации о закупке конкретного расстояния от помещения до места оказания услуг может привести к ограничению конкуренции. При этом заказчик должен достигнуть цели осуществления закупки, не создавая дискриминационных условий для участников закупки, приводящих к ограничению конкуренции.

Территориальное ограничение по возможному расположению потенциальных участников закупки, их обособленных подразделений (филиалов), складских помещений, в пределах строго определенного расстояния без предоставления возможности на участие в процедуре закупки потенциальным участникам, располагающимся в иной территориальной зоне, но имеющим возможность своевременно и качественно исполнить обязательства по договору по итогам закупки признаются антимонопольными органами дискриминационными и необоснованно ограничивающими конкуренцию, что является прямым нарушением требований п. 2 ч. 1. ст. 3 Закона о закупках, выразившихся в несоблюдении принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное при организации и проведении закупки.

Также Заказчиком/представителем Заказчика в возражениях и в ходе рассмотрения не представлено доказательств в качестве обоснования установления расстояния не более 100 метров от помещения до места указания услуг в адрес антимонопольного органа.

На основании изложенного, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о признании довода жалобы **обоснованным**.

Между тем, 27.12.2022 г. в адрес Якутского УФАС России от ООО «С» поступили доводы на возражения АО «АЯ» (вх. № 10009э).

В силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Поскольку доводы на возражения АО «АЯ» были представлены Заявителем в антимонопольный орган за пределом срока, установленного частью 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Якутского УФАС России оставляет данные доводы без рассмотрения.

Таким образом, Комиссией Якутского УФАС России установлено, что действия

(бездействие) акционерного общества «АЯ» при организации закрытого запроса предложений в бумажной форме №17 на право оказания услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ» нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «С» (663013, Красноярский край, Емельяновский район, пгт. Емельяново, территория Аэропорт «К», сооружение 12/101, ИНН: 24118872, КПП: 24110001, ОГРН: 108411001287), на действия (бездействие) акционерного общества «Авиакомпания «Якутия» (677014, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Быковского, д. 9, ИНН: 143514030, КПП: 775050001, ОГРН: 104140239403) при организации закрытого запроса предложений в бумажной форме №17 на право оказания услуг по наземной обработке груза и почты в городе Красноярск для нужд АО «АЯ» - **обоснованной**;

2. Признать заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

3. Выдать обязательное для исполнения предписание в целях устранения выявленных нарушений;

4. Передать материалы рассмотренной жалобы должностному лицу Якутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:
