

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-236/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>. – заместителя председателя Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, членов Комиссии: <...>. главного специалиста-эксперта отдела рекламы недобросовестной конкуренции и взаимодействия со средствами и СМИ, <...>специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, при участии посредством видеоконференц-связи представителя Муниципального бюджетного учреждения «Городской стадион» Рязанского муниципального района <...>. (доверенность б/н от 29.04.2020), представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> (доверенность <...> от 06.03.2020), представители ООО «Морис», ЗАО «Сбербанк – АСТ», на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Морис» б/н от б/н (вх. № 2329 от 23.04.2020) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное учреждение «Городской стадион» Рязанского муниципального района) при проведении электронного аукциона на реконструкцию МБУ "Городской стадион", расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Гагарина, д.12а. Основание и система дренажа для футбольного поля с искусственным покрытием (извещение № 0859200001120004379 от 15.04.2020), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением «Городской стадион» Рязанского муниципального района (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию МБУ "Городской стадион", расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Гагарина, д.12а. Основание и система дренажа для футбольного поля с искусственным покрытием (далее – электронный аукцион).

15 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 14 698 378 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона

от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, а также отсутствует протокол определения НМЦК.

В отзыве на жалобу б/н от 29.04.2020 (вх. №2480 от 30.04.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №302 от 29.04.2020 (вх. №2418 от 30.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

По мнению Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)», а именно отсутствует протокол определения НМЦК.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Пунктом 1 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

В пункте 7 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе отдельным файлом размещен расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на осуществление закупки на реконструкцию МБУ "Городской стадион", расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Гагарина, д.12а. Основание и система дренажа для футбольного поля с искусственным покрытием.

Основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-3-0113-19 от 20.11.2019 Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области по проектной документации и результатам инженерных изысканий, согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Приказа №841/пр.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Касаясь довода Заявителя об отсутствии в составе документации об электронном аукционе проекта сметы контракта, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее – Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида)

работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о ФКС, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о ФКС.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы.

Представители Заказчика в письменных пояснениях сообщили, что в ЕИС в полном объеме размещена документация о закупке, в том числе сметы, что не противоречит Закону о ФКС и Методике.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о ФКС, не выявила нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>