

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2257/2019

12 ноября 2019 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «БВС» (далее - ООО «БВС») – «...» (директор),

в отсутствие представителей заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения России (далее - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России) – на заседание Комиссии не явились, извещено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «БВС» на действия аукционной комиссии ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей) (извещение № 0351100002919001731), начальная (максимальная) цена контракта 3 497 715 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БВС» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей).

### ***Суть жалобы ООО «БВС» заключается в следующем.***

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0351100002919001731-0 от 24.10.2019 заявке ООО «БВС» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию.

«В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно пп. б п. 2 ч.3 ст. 66

Закон о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно п. 19 информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). В документации об электронном аукционе не содержится указания на товарные знаки.

В п. 3.3 описания объекта закупки, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, указана характеристика, связанная с определением соответствия поставляемого оборудования потребностям заказчика, а именно, емкости для реагентов и парафина - 4.

Участник закупки предложил к поставке оборудование с технической характеристикой - «Емкости для реагентов и парафина – 12», что не соответствует требованиям описания объекта закупки.

На основании вышеизложенного, участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.)

Податель жалобы считает решение аукционной комиссии заказчика неправомерным, так как среди аппаратов для гистологической обработки тканей с карусельным типом расположения станций (как это указано в п. 2.2 технического задания) и зарегистрированных на территории Российской Федерации в качестве изделий медицинского назначения не существует приборов, которые имели бы ровно 4 емкости для реагентов и парафина, так как минимальное их количество в таких изделиях – 11.

***На жалобу ООО «ВБС» от заказчика поступили следующие возражения.***

В п. 3.3 описания объекта закупки документации об электронном аукционе установлен показатель комплектности принадлежностей к аппарату для гистологической обработки тканей - «Емкости для реагентов и парафина в количестве 4».

Участником закупки в заявке с идентификационным номером 106082595 предложено значение данной характеристики - 12, что не соответствует требованиям к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам оборудования, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия по осуществлению закупок проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

У единой комиссии по осуществлению закупок отсутствовала возможность допустить заявку участника закупки с характеристикой, не соответствующей описанию объекта закупки.

При этом, заказчиком было установлено, что при указании количества емкостей для реагентов и парафина в количестве 4 подразумевались 3 парафиновые ванны и 1 корзина с образцами препаратов (с емкостями для реактивов не менее 9 шт.), которая крепится к крышке карусельного механизма.

Внесение изменений в документацию об электронном аукционе на момент выявления указанного нарушения (21.10.19) было невозможно, поскольку оставалось менее двух дней до окончания срока подачи заявок.

***Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия по осуществлению закупок проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.3 описания объекта закупки документации об электронном аукционе установлен показатель комплектности принадлежностей к аппарату для гистологической обработки тканей - «Емкости для реагентов и парафина в количестве 4», при этом, податель жалобы в своей заявке на участие в электронном аукционе по данному показателю указал 12, что не соответствует требованиям к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам оборудования, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях единой комиссии по осуществлению закупок отсутствуют нарушения положений законодательства о контрактной системе. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик допустил нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании описания объекта закупки, а именно, согласно требованиям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Так, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а именно, количество емкостей для реагентов и парафина, которое должно быть не менее 11.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушено требование ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 ч. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БВС» на действия аукционной комиссии ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, аукционной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*