

РЕШЕНИЕ

№ 1308/2019-КС

по делу 023/06/64-1321/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

2 сентября 2019 года
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Стикс» (далее – Заявитель) на действия администрации Кропоткинского городского поселения Кавказского района, (администрация МО Кавказский район) при проведении электронного аукциона: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории г.Кропоткина» (извещение № 0118300004519000470) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Стикс» о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что документация электронного аукциона составлена с нарушениями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – администрацией Кропоткинского городского поселения Кавказского района проводился электронный аукцион: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории г.Кропоткина» (извещение № 0118300004519000470).

Начальная (максимальная) цена контракта – 50 730 119,00 рублей.

В силу ч.1 ст.65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В составе аукционной документации размещен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации.

Заявитель указывает, что Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, при этом в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно пункту 6.13 проекта контракта подрядчик, в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций, обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены п. 6.4, 6.5, 6.6 и 6.7 настоящего контракта.

Также, по мнению Заявителя, п.9.8 проекта контракта противоречит постановлению Правительства от 30 августа 2017 г. №1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063".

В соответствии с пунктом 8.2.4. проекта контракта за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного п.6.14. Контракта, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона. Пеня начисляется за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пункт 9.8, на который ссылается Заявитель, не содержится в проекте данного контракта.

В соответствии с ч.7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

П. 8.2.4 проекта контракта не противоречит ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь ч.30 ст.34, ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0118300004519000470).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.