

1. ООО «Тигрис»

634043, г. Томск, пр-кт Ленина, д. 80

2. ФГУП «Почта России»

131000, Москва, ш. Варшавское, д. 37

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

4. ФАС России

125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-336/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.02.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Тигрис»

ФГУП «Почта России»

ООО «Афалин-Трейдинг»

ООО «НИССА МЕДИАПРОЕКТ»

в отсутствие:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2017 №ИШ/6250),

рассмотрев жалобу ООО «Тигрис» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов (картриджей) к франкировальным машинам производства Pitney Bowes (реестровый № 31604609924) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в неправомерном установлении требований в Проекте договора.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Аукциона (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 29.12.2016 размещено извещение о проведении Аукциона. Окончание срока подачи заявок — 18.01.2017. Подведение итогов — 27.01.2017.

Согласно пояснениям Заказчика, Заявитель является участником Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлено требование о предоставлении письма от производителя франкировальных машин Pitney Bowes о том, что продавец имеет право поставлять товар на территорию Российской Федерации.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию,

разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, законодателем установлено, что заказчик имеет право устанавливать требования, в том числе к поставке и отгрузке товара, в том числе, учитывая требования антимонопольного законодательства.

Заказчиком в пункте 3.1.4 Проекта договора установлено, что поставщик обязан поставить Филиалу Покупателя Товар, указанный в Заявке Покупателя с надлежаще оформленными документами:

- Товарно-транспортными накладными, Товарными накладными, оформленными по форме ТОРГ-12;
- счетами-фактурами (при заполнении счета-фактуры в графе

«Покупатель» должно быть указано «ФГУП «Почта России»», в графе «Грузополучатель» - «УФПС – филиал ФГУП «Почта России»», в графе «ИНН/КПП» - ФГУП «Почта России»/УФПС – филиал ФГУП «Почта России»);

- письмом от производителя франкировальных машин Pitney Bowes о том, что Продавец имеет право поставлять Товар на территорию РФ, а так же информацию о том, что данная партия Товара произведена на заводах изготовителя франкировальных машин Pitney Bowes.

Таким образом, Заказчиком в Проекте договора установлено требование о предоставлении лицом, с которым Заказчик заключил договор, письма от производителя франкировальных машин Pitney Bowes.

Согласно пояснениям Заявителя, представленным в ходе заседания, Заказчиком неправомерно установлено вышеуказанное требование, т. к. оно ведет к ограничению количества участников закупки, ввиду того, что эксклюзивным правом продажи расходных материалов на территории России обладает только ООО «НИССА Диджиспейс», являющееся, кроме того, аффилированным лицом с победителем данной процедуры ООО «НИССА МЕДИАПРОЕКТ». Также Заявитель указал, что ООО «НИССА МЕДИАПРОЕКТ» являлся неоднократным победителем в аналогичных закупочных процедурах.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, согласно материалам и сведениям, представленным Заказчиком в ходе заседания, Комиссия установила следующее.

06.02.2017 (исх. №1.931.2-18/946) Заказчиком в адрес производителя вышеуказанного оборудования направлено письмо, с целью указания производителем оборудования объективной причины использования только оригинальных расходных материалов.

Производителем оборудования, направлен ответ, согласно которому, в случае закупки Заказчиком расходных материалов для картриджей компании Pitney Bowes, у Заказчика могут возникнуть риски связанные с утратой почтовых фондов и недоставки почты, потерей производительности и роста издержек, повреждения системы обработки, невозмещения сервисных расходов.

Между тем, Заказчиком представлено письмо от производителя Pitney Bowes, согласно которому, соглашения о дистрибуции между компаниями Pitney Bowes и ООО «НИССА МЕДИАПРОЕКТ» являются неэксклюзивными.

Кроме того, при условии прохождения стандартной квалификационной

процедуры для партнеров, гарантирующей, что все партнеры отвечают юридическим, финансовым и техническим требованиям, компания Pitney Bowes может работать с несколькими партнерами в России, чтобы предоставлять наилучший спектр услуг и сервиса клиентам.

Таким образом, производитель продукции подтверждает, что ООО «НИССА МЕДИАПРОЕКТ» является неэксклюзивным поставщиком, имеющим, тем не менее, имеет право поставлять Товар на территорию РФ франкировальных машин Pitney Bowes. Кроме того, производитель продукции подтверждает, что партнером производителя может стать любое заинтересованное лицо. Однако, Заказчик требует от Поставщика лишь письмо от производителя, что не противоречит Закону о закупках.

Также, следует отметить, что согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о том, что вышеуказанное требование о предоставлении Продавцом на этапе поставки письма от производителя франкировальных машин Pitney Bowes о том, что Продавец имеет право поставлять Товар на территорию РФ, а так же информацию о том, что данная партия Товара произведена на заводах изготовителя франкировальных машин Pitney Bowes не противоречит Закону о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
 2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.02.2017 № ИШ/6250.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.