

1. Государственному заказчику – ГКУ РХ
«Управление автомобильных дорог
Республики Хакасия»

ул. Вяткина, 3, г. Абакан, Республика Хакасия,
655017

kad@r-19.ru, kad22@r-19.ru

2. Уполномоченному органу -
Государственному комитету по
регуливанию контрактной системы в сфере
закупок Республики Хакасия и его комиссии

помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

gz@r-19.ru

3. Заявителю –

ООО «Группа компаний «Специальные
дорожные технологии»

410044, г. Саратов, пр. Строителей, 10А

info@sdtech.ru

4. Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000120004020

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-941/2020

«14» августа 2020 года

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя «...», заместителя руководителя
комиссии - управления;

Членов комиссии: «...», начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля
органов власти,

«...», главного специалиста - эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

при участии посредством видеоконференции VideoMost
представителей:

Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Группа
компаний «Специальные дорожные технологии» (далее – ООО
«Группа компаний «СДТ»):

- «...», директора Общества,

- «...», на основании доверенности от 11.08.2020 № 13,

Уполномоченного органа – Государственного комитета по
регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики
Хакасия (далее – Госкомзакуп Хакасии, Уполномоченный орган):

- «...», на основании доверенности от 02.06.2020 № 5,

Государственного заказчика – Государственного казенного
учреждения Республики Хакасия «Управление автомобильных дорог
Республики Хакасия» (далее – ГКУ РХ «Хакасавтодор», Заказчик):

- «...», на основании доверенности от 11.08.2020 № 50,

рассмотрев жалобу № 019/06/33-941/2020 ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ
«С Д Т» на действия государственного заказчика - ГКУ РХ
«Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на поставку
передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного
цельнометаллического грузового фургона с комплексом

измерительных систем (закупка № 0380200000120004020), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 07.08.2020 года входящий № 7025 поступила жалоба ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «СДТ» на действия государственного заказчика - ГКУ РХ «Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на поставку передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем (закупка № 0380200000120004020).

В жалобе Заявитель указывает, что поскольку предметом закупки является поставка передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем, то Заказчиком неправомерно установлено требование о приобретении отдельного программного обеспечения (далее – ПО), не связанного с предметом закупки. Кроме того, установлено требование о проведении обучения специалистов Заказчика по приобретаемому ПО.

На основании чего, Заявитель просит исключить из технического задания требование об обновлении ПО, не связанного с предметом закупки.

В адрес антимонопольного органа от Заказчика и уполномоченного органа поступили запрашиваемые документы (вх. № 7406 от 12.08.2020, вх. № 7447 от 13.08.2020).

На рассмотрении жалобы представители Заявителя устно поддержали доводы, изложенные в жалобе; представитель Заказчика озвучил пояснения, направленные ранее письмом в адрес Хакаского УФАС России, при этом пояснив, что техническое задание было сформировано на основе коммерческих предложений;

представитель уполномоченного органа указал, что поскольку техническое задание сформировано Заказчиком, то пояснения со стороны Госкомзакупа Хакасии отсутствуют.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к следующим выводам.

07.08.2020 года в ЕИС и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (изменение извещения, аукционная документация, проект контракта, техническое задание, обоснование невозможности соблюдения ограничения, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем (закупка № 0380200000120004020).

Начальная (максимальная) цена контракта 16 860 000,00 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок 27.07.2020 12:44.

Дата и время окончания подачи заявок 17.08.2020 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 18.08.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 19.08.2020.

На момент рассмотрения жалобы по существу, закупка находится на этапе «Подача заявок».

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара,

работы, услуги.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующим правилом:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно Извещению, объектом закупки является «Поставка передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем» (код ОКПД 29.10.59.390), где в том числе указано «1. Тип транспортного средства: грузовой фургон. Год выпуска 2020г. Колесная формула: 4*2. Форма кузова: цельнометаллический фургон с частичным остеклением и глухой перегородкой между лабораторным и грузовым отсеком. Комплекс измерительный аэродромно-дорожной лаборатории КП-514 RDT или (эквивалент)».

При этом, в Описании объекта закупки (Техническое задание) в том числе указано:

Наименование товара: Передвижная дорожная лаборатория на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем.

Назначение: предназначен для измерений технико-эксплуатационных параметров при строительстве, эксплуатации и ремонте автомобильных дорог и аэродромов, а именно

- длины пройденного пути;
- географических координат;
- геометрических параметров (углов поворота, продольных и поперечных уклонов);
- продольной ровности покрытий;
- поперечного профиля (колеи) покрытий;
- линейных размеров различных объектов по видеоизображению;
- коэффициента сцепления;
- упругого прогиба покрытий;
- амплитуды колебаний подвески ТС.

В количестве – одного комплекса.

Кроме того, в Техническом задании представлена таблица с установленными Заказчиком показателями товара и требованиями к значениям показателей. Помимо прочего Заказчик устанавливает требование, что измерительный комплекс КП-514 RDT или (эквивалент) должен быть внесен в Реестр средств измерения РФ, каналы (системы) по определенным пунктам ТЗ должны иметь поверку и соответствовать предъявленным характеристикам технического задания.

Вместе с тем, в составе Технического задания Заказчиком установлено требование по приобретению следующего ПО: IndorCAD/Road, IndorTrafficPlan, IndorRoadSigns, IndorCAD/Topo, IndorPavement 9, IndorCulvert (далее - ПО «Indor»). В рамках установки указанного ПО «Indor» должно быть проведено обучение специалистов Заказчика по работе с данным ПО, организацией, имеющей документ (сертификат, лицензию) выданный изготовителем ПО.

В письменных пояснениях Заказчика, представленных на рассмотрение жалобы, в том числе указано следующее:

При подготовке технического задания с целью расширения функциональных возможностей комплекса измерительных систем, привычного и удобного вывода полученной информации в состав закупки было включено поставка дополнительного программного обеспечения, а также обновление существующего программного обеспечения ГИС «IndorRoad», IndorTrafficPlan, IndorRoadSigns, IndorCAD/Topo, IndorPavement 9, IndorCulvert.

Хотим отметить, что при подготовке закупке в соответствии с нормами 44-ФЗ нам

поступило несколько коммерческих предложений от поставщиков измерительных комплексов с имеющимся программным обеспечением согласно запросу, соответственно требования конкурентности закупки соблюдены.

Кроме того, на заседании комиссии антимонопольного органа представитель Заказчика устно пояснил, что планируемое к приобретению вышеуказанное лицензированное ПО «Indor» будет установлено не в составе приобретаемого в рамках закупки программного комплекса измерительных систем «RDT-Line» или эквивалента, а на выделенном автоматизированном рабочем месте.

ПО комплекса КП-514 RDT или эквивалента передвижной дорожной лаборатории, по мнению Заказчика, должно обеспечивать согласованную и синхронную взаимную двухстороннюю автоматизированную перекачку данных в ГИС «IndorRoad» (взаимоувязка ПО «Indor») для дальнейшего использования в качестве базы данных при проведении измерений и формировании отчетов.

Комиссия антимонопольного органа в полном объеме изучив и проанализировав аукционную документацию, письменные и устные пояснения представителей сторон, приходит к выводу, что Заказчиком в описание объекта закупки включены требования по приобретению передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем и требования по приобретению отдельного ПО «Indor», которое по своему функциональному назначению не взаимосвязано с работоспособностью и производительностью комплекса измерительных систем приобретаемой передвижной дорожной лаборатории.

Приобретаемое ПО «Indor» позволяет хранить, систематизировать, использовать и анализировать разнообразные данные автомобильных дорог, но не позволяет каким-либо образом улучшить функциональность и качество, а также расширить диапазон проводимых исследований измерительным комплексом КП-514 RDT или эквивалентом, поставляемого вместе с передвижной дорожной лабораторией.

Таким образом, Заказчик, включив в состав одного объекта закупки описание товаров, технологически и функционально не связанных между собой, что влечет ограничение количества участников закупки, нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Жалоба признана обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-941/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено следующее.

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра Российской радиоэлектронной продукции», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (далее – Постановление № 878) установлен перечень

радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Пунктом 5 Постановления № 878 установлено, что подтверждением случая, установленного пунктом 4, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Обоснование), подготовленное Заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденным Постановлением № 878, и размещенное заказчиком в ЕИС одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Пунктом 2 Порядка установлено, что Обоснование подготавливается Заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным

характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Пунктом 3 Порядка установлено, что Обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом «а» или «б» пункта 2 Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом «б» пункта 2 Порядка).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в составе аукционной документации (закупка № 0380200000120004020) Заказчиком, Уполномоченным органом размещено в ЕИС Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, указанное Обоснование составлено ненадлежащим образом, так как не содержит в себе все обязательные сведения, установленные пунктом 3 Порядка.

Таким образом, действия Заказчика, составившего для размещения в ЕИС ненадлежащее Обоснование, нарушают часть 3 статьи 14

Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента, в случае если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Поскольку выявленные нарушения являются существенными, а изменение объекта закупки согласно части 6 статьи 50 Закона о контрактной системе не допустимо, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании закупки № 0380200000120004020.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения

жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/33-941/2020 ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «С Д Т» на действия государственного заказчика - ГКУ РХ «Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на поставку передвижной дорожной лаборатории на базе двухосного цельнометаллического грузового фургона с комплексом измерительных систем (закупка № 0380200000120004020) обоснованной.
2. Признать государственного заказчика - ГКУ РХ «Хакасавтодор» нарушившим часть 3 статьи 14, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Государственному заказчику - ГКУ РХ «Хакасавтодор», Государственному комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдать предписание об аннулировании закупки.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»