РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "15" февраля 2011 года
В полном объеме решение изготовлено "01" марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии	- Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; - Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ООО «Областная электросетевая компания» (далее - ООО «ОЭСК») - <…>(доверенность от 14.01.2011 № 31), представителя ЗАО «ЮниКредит Банк» - <…>, рассмотрев дело № 100-04/10 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ООО «ОЭСК»,

УСТАНОВИЛА:

С 02.08.2010 по 01.11.2010 инспекция Челябинского УФАС России на основании приказа от 02.08.2010 № 314 проводила плановую проверку в отношении ООО «ОЭСК».

06.08.2010 инспекция Челябинского УФАС России, находясь на территории ООО «ОЭСК», запросила у ООО «ОЭСК» все копии договоров, заключенных с финансовыми организациями с 26.10.2006, на оказание услуг по открытию и введению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам. На данное требование ООО «ОЭСК» предоставило инспекции Челябинского УФАС России договор о банковском обслуживании клиентов с использованием программного комплекса «Банк-Клиент» от 03.08.2009, что зафиксировано в протоколе осмотра документов проверяемого лица от 06.08.2010.

Окончательные результаты данной проверки оформлены в акте проверки от 02.11.2010 № 2, согласно которому инспекция Челябинского УФАС России выявила в действиях ООО «ОЭСК» признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции при заключении ООО «ОЭСК» с ЗАО «ЮниКредит Банк» договора о банковском обслуживании клиентов с использованием программного комплекса «Банк-Клиент» от 03.08.2009 (далее — Договор о банковском обслуживании).

Договор о банковском обслуживании заключен между ООО «ОЭСК» и ЗАО «ЮниКредит Банк» без конкурсного отбора финансовой организации, предусмотренного действующим законодательством.

Предметом Договора о банковском обслуживании является оказание ЗАО «ЮниКредит Банк» услуг ООО «ОЭСК», предусмотренных в приложении № 2 к указанному договору.
Согласно статье 1 приложения № 2 Договора о банковском обслуживании услуги включают в себя передачу ЗАО «ЮниКредит Банк» (далее — Банк) ООО «ОЭСК» информации, связанной с ведением счетов ООО «ОЭСК» в Банке и с операциями по этим счетам, предоставляемая заявителем Банку с использованием программного комплекса «Банк-Клиент», а также передачу ООО «ОЭСК» ЗАО «ЮниКредит Банк» на исполнение поручений по счету или по операции, указанных в приложении «А».

В приложении «А» к Договору о банковском обслуживании, услуги, оказываемые ЗАО «Юникредит Банк» ООО «ОЭСК», включают передачу следующей информации и поручений:
сведения о состоянии счета;

выписка по счетам ООО «ОЭСК» в ЗАО «Юникредит Банк»;
информация о движении средств по счету;
выписка и информация о движении средств в специальном формате;
справка о курсах валют и процентных ставках по депозитам на международном валютном рынке;
поручение на выдачу валюты;
поручение на прием валюты;
рублевое платежное поручение;
поручение по перечислению средств с транзитного счета;
и иной информации и поручений.

На основании Договора о банковском обслуживании ЗАО «ЮниКредит Банк» по поручению ООО «ОЭСК» открыло расчетный счет № 40702810200163816699.

Приказом от 23.11.2010 № 492 Челябинским УФАС России возбуждено в отношении ООО «ОЭСК» дело № 100-04/10 о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

31.01.2011 ЗАО «ЮниКредит Банк» письмом исх. № 970-350 сообщило, что не участвовало в торгах, по результатам которого был заключен Договор о банковском обслуживании.

31.01.2011 ООО «ОЭСК» письмом вх. № 08-юр сообщило Челябинскому УФАС России, что Договор о банковском обслуживании заключен с ЗАО «Юникредит Банк» без проведения открытого конкурса либо открытого аукциона.

04.02.2011 ООО «ОЭСК» направило письмо исх. № 16-юр в ЗАО «ЮниКредит Банк» о закрытии расчетного счета № 40702810200163816699.

Представитель ООО «ОЭСК» <…> на заседании Комиссии 15.02.2011 пояснила, что ООО «ОЭСК» не обращалось в Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее — ГК ЕТО) с заявлением о включении расходов ответчика по Договору о банковском обслуживании в тариф на передачу электрической энергии.

ООО «ОЭСК» по решению единственного учредителя от 10.06.2010 № 28 ОАО «Челябоблкоммунэнерго» открыло расчетный счет в ЗАО «ЮниКредит Банк» путем заключения Договора о банковском обслуживании с последним по счету № 40702810200163816699.

При этом ООО «ОЭСК» указало, что иные договоры на открытие и введение банковского счета, за исключением Договора о банковском обслуживании, с ЗАО «ЮниКредит Банк» не заключало.

ООО «ОЭСК» осуществляло платежи по Договору о банковском обслуживании с 03.08.2009 по 01.02.2011, используя программный комплекс «Банк-Клиент», а также давало поручения Банку по осуществлению операций по счету № 40702810200163816699.

ООО ОЭСК» занимается предпринимательской деятельностью только на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, которые являются естественно-монопольными.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «ОЭСК» части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

ООО «ОЭСК» является юридическим лицом, созданным для целей получения прибыли, основными видами деятельности которого согласно уставу данного предприятия является оказание услуг по передаче, распределению электрической энергии на территории Челябинской области, технологическому присоединению к электрическим сетям, осуществляющим иные виды деятельности, которые непосредственно связаны с предыдущими, а именно:

- диагностика, эксплуатация, ремонт электрических сетей и иных объектов электросетевого

хозяйства и технологическое управление ими;

- разработка долгосрочных прогнозов, перспективных и текущих планов развития электросетевого комплекса, целевых комплексных научно-технических, экономических и социальных программ;

- проектирование, инженерные изыскания, строительство, реконструкция, техническое перевооружение, монтаж и наладка электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства;

- проектирование, инженерные изыскания, строительство, реконструкция, техническое перевооружение, монтаж и наладка сетей технологической связи, средств измерений и учета, оборудования релейной защиты и противоаварийной автоматики и иного технологического оборудования, связанного с функционированием электросетевого хозяйства;

- эксплуатация взрывоопасных, химически и пожароопасных производственных объектов, связанных с функционированием электросетевого хозяйства;

- осуществление технологического контроля, проведение экспертизы промышленной безопасности и охраны труда на объектах электросетевого хозяйства;

- перевозка грузов и пассажиров автомобильным транспортом в технологических целях.
Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09), так как наличие отдельного рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению невозможно как с технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора на технологическое присоединение сетевой организацией, которой подана заявка, и обусловив возможность заключения договора на передачу электрической энергии необходимостью заключения договора на технологическое присоединение.

В отчете о прибылях и убытках за 2009 год не содержится сведений о доходах и расходах ООО «ОЭСК» по иным видам деятельности, кроме естественно-монопольных — оказания услуг по технологическому присоединению и по передаче электрической энергии, а учитывая, что оказание услуг по технологическому присоединению является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, Комиссия пришла к выводу, что ООО «ОЭСК» является моно-компанией, которая занимается предпринимательской деятельностью только на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Закона о естественных монополиях субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закону о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ООО «ОЭСК», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополий.

Частью 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции на субъектов естественных монополий, которым является ООО «ОЭСК», возлагается обязанность по осуществлению отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг

по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц, осуществления расчетов по этим счетам.

Статья 18 Закона о защите конкуренции вступила в силу 26.10.2006, Договор о банковском обслуживании заключен 03.08.2009.

По Договору о банковском обслуживании ЗАО «ЮниКредит Банк» предоставляет услуги, указанные в приложении № 2 данного договора, ООО «ОЭСК» по введению и осуществлению расчетов по счету № 40702810200163816699.

Доказательства, подтверждающие проведение ООО «ОЭСК» открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов в целях заключения Договора о банковском обслуживании с финансовыми организациями, отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия ООО «ОЭСК» по заключению Договора о банковском обслуживании с ЗАО «ЮниКредит Банк» без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», как нарушение части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Областная электросетевая компания» по заключению договора о банковском обслуживании клиентов с использованием программного комплекса «Банк-Клиент» от 03.08.2009 с ЗАО «ЮниКредит Банк» без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», как нарушение части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, нарушающими часть 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Областная электросетевая компания» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции, нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии: Ю.М. Расторгуева

А.В. Данильченко

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.