

Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-479/2021

об административном правонарушении

09 июня 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела, рассмотрев протокол № 012/04/14.31-479/2021 от 27 мая 2021 года и материалы административного дела № 012/04/14.31-479/2021, возбужденного в отношении юридического лица ПАО «ТНС энерго Марий Эл», по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном инициировании ограничения поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток» (решение Комиссии Марийского УФАС России от 04.12.2020 по делу №012/01/10-176/2020), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.31-479/2021 в отношении ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном инициировании ограничения поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 17.05.2021 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/380), которое получено обществом 21.05.2021.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.31-479/2021 от

27.05.2021 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителя общества Соколовой Е.Е. посредством системы TrueConf по доверенности.

Копия протокола № 012/04/14.31-479/2021 (исх. № 03-07/423) направлена по юридическому адресу общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 03.06.2021.

Дата, время, место рассмотрения дела № 012/04/14.31-479/2021 указана в протоколе: 09.06.2021 в 14:10 по адресу: Республика Марий Эл г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, д.164.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» было надлежащим образом извещено о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно проведенному Марийским УФАС России анализу состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл от 25.03.2019, 30.03.2020 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение с долей 79,34% и 72,91 % соответственно.

Таким образом, на ПАО «ТНС энерго Марий Эл» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а в частности статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при

наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статья 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Пунктом 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике определено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Постановление № 442 принято в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике» и является специальным и приоритетным по отношению к гражданскому законодательству.

Согласно абзацу 7 пункта 28 постановления № 442 договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно части 2 статьи 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия

заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

В силу части 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.

В соответствии с абзацем 6 статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзацем 4 пункта 2 постановления № 442, статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации потребителем электрической энергии признается лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике, потребитель электрической энергии свободен в выборе контрагента по договору купли-продажи, договору поставки электрической энергии.

Согласно абзацу 5 пункта 2 постановления № 442, под покупателем следует понимать - покупателя электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению, а также в случае отсутствия централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения - в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - исполнитель коммунальной услуги).

Согласно пункту 2 постановления № 442 под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, а также потребление электрической энергии в период приостановления поставки электрической энергии по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии в случаях, предусмотренных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 84 постановления № 442 стоимость объема бездоговорного

потребления рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X постановления № 442.

Исходя из изложенного, бездоговорное потребление электрической энергии является фактическим основанием для возникновения кондикционного обязательства, которое состоит в неосновательном приобретении электрической энергии потребителем у сетевой организации путем самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) в отсутствие соответствующего юридического основания - договора энергоснабжения.

Отношения между потребителем и энергосбытовой организацией в случае, если потребитель, имеющий надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, вносит энергосбытовой организации плату за потребление электрической энергии, передает в установленном порядке показания приборов учета, а энергосбытовая организация выставляет счета за поставку соответствующего ресурса и принимает показания приборов учета могут быть квалифицированы судом в соответствии с пунктом 1 статьи 162 ГК РФ как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети.

Более того, исходя из положений п. 56 постановления № 442, у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации возникает право продажи электрической энергии (мощности) в определенных точках поставки не ранее даты и времени, с которых энергосбытовая (энергоснабжающая) организация начинает приобретать электрическую энергию (мощность) в отношении данных точек.

Таким образом, только при наступлении одного из двух условий потребление электрической энергии потребителем квалифицируется как бездоговорное: в отсутствие надлежащего технологического присоединения или заключенного между потребителем электрической энергии и сбытовой организации договора энергоснабжения.

Марийским УФАС России установлено что энергопринимающие устройства ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» (АЗС № 22 (Звенигово), АЗС № 31 (Волжск), АЗС № 32 (Красногорск)), АО «Торговый Дом Перекресток» (г. Волжск, ул. 107 Бригады, д. 5, супермаркет «Перекресток» Ввод 1, Ввод 2, АВР)) надлежащим образом присоединены к электрическим сетям сетевой организации Однако основанием для введения ООО «ВСК» в отношении объектов ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» и АО «ТД «Перекресток» полного ограничения режима потребления электрической энергии явилось уведомление ПАО «ТНС энерго Марий Эл» от 28.06.2019 № 08- 13 21/6823 об изменении точек поставки в связи

с планируемым расторжении договора энергоснабжения с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией ООО «НЭС» с 30.06.2019, с которой у потребителей (ООО «ЛукойлЦентрнефтепродукт», АО «ТД «Перекресток») отсутствуют прямые договорные отношения

В свою очередь, основанием для направления гарантирующим поставщиком в ООО «ВСК» уведомления об изменении точек поставки было письмо ООО «НЭС» от 26.06.2019 № 44-19/НЭС о не заключении должным образом договора энергоснабжения с ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» и об осуществлении им бездоговорного потребления с 01.05.2019 (т.2, л.д. 121-123). Между тем в рассматриваемом случае намерение ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «НЭС» расторгнуть договор энергоснабжения не свидетельствует о возможности квалификации потребления электроэнергии на объектах конечных потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «ТД «Перекресток» в качестве бездоговорного.

Абзацем 3 пункта 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике установлено, что запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства. В отсутствие договора-документа отношения между потребителем и гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) с учетом конкретных обстоятельств дела (например, потребитель, имеющий надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, вносит гарантирующему поставщику (энергосбытовой организации) плату за потребление электрической энергии, передает в установленном порядке показания приборов учета, а ресурсоснабжающая организация выставляет счета за поставку соответствующего ресурса, принимает показания приборов учета) могут быть квалифицированы судом в соответствии с пунктом 1 статьи 162 ГК РФ как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети (определение Верховного Суда РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-14967).

Антимонопольным органом установлено, что ООО «ЛукойлЦентрнефтепродукт», АО «ТД «Перекресток», ООО «Лукойл-Энергосервис», ООО «РЭК», ООО «Энерго Сбыт» надлежащим образом исполняли свои обязательства по договорам энергоснабжения, в том числе по оплате потребленной электроэнергии, приборы учета электрической энергии находились в исправном состоянии.

В материалы дела представлены расчетные документы (акты приемапередачи (поставки) электрической энергии (мощности), счета-фактуры, сводные акты первичного учета электрической энергии) за май и июнь 2019 года в отношении спорных точек поставки (

. В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 305-ЭС15-14976, наличие разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики, относительно предоставления своих услуг не должно влечь негативных последствий для потребителя, добросовестно исполняющего обязательства по оплате полученной им электрической энергии и имеющего законно подключенные энергопринимающие устройства к объектам электросетевого хозяйства.

Таким образом, заявителями не доказано осуществление со стороны потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «ТД «Перекресток» бездоговорного потребления электрической энергии. Конечные потребители по состоянию на май-июль 2019 года имели действующие договоры электроснабжения с энергоснабжающими организациями.

Наличие в спорный период у энергосбытовой организации права распоряжения электрической энергией (мощностью), поставляемой в спорные точки поставки, подтверждается фактом заключения ООО «НЭС» с ПАО «ТНС энерго Марий Эл» договора купли-продажи электроэнергии № 12100000625, действовавшего с 01.07.2019, а также подачей 01.07.2019 ООО «РЭК» заявки на заключение публичного договора энергоснабжения с его последующим оформлением и расторжением по причине урегулирования разногласий между ООО «НЭС» и ООО «РЭК».

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 16.08.2019 № 01-17/8293 направило в адрес ООО «НЭС» дополнительное соглашение к договору энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, в соответствии с которым соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, заключенное 30.06.2019, признано недействующим.

Правоотношения между сторонами по договору № 12100000625 от 06.06.2019 продолжены с 30.06.2019.

Таким образом, гарантирующий поставщик, зная, что ООО «НЭС», являющаяся энергосбытовой организацией, снабжает электрической энергией конечных потребителей, имея обращения ООО «РЭК» о намерении урегулировать договорные отношения с целью поставки электрической энергии конечным потребителям, не приняло мер по отзыву у сетевой организации уведомления по исключению спорных точек поставки электрической энергии.

Кроме того, АО «Торговый дом «Перекресток» в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») заключило договор энергоснабжения № Э-1/КАЗ от 26.02.2014 с ООО «Энергомарт». Соглашением замены стороны в обязательстве от 30.12.2015 к договору энергоснабжения № Э-1/КАЗ от 26.02.2014 ООО «РЭК» приняло на себя права и обязательства по вышеуказанному договору.

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» заключило договор энергоснабжения № ЭС/П-506/16/28А/114/71600 от 18.11.2018 в отношении спорных точек поставки с ООО «Лукойл-ЭНЕРГОСЕРВИС».

ООО «Лукойл-ЭНЕРГОСЕРВИС» в свою очередь заключило с ООО «РЭК» договор энергоснабжения № 1 от 10.12.2018 в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск).

Соответственно с 30.12.2015 энергоснабжающей организацией в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»), с 10.12.2018 в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) выступает ООО «РЭК».

Марийским УФАС России установлено, что ООО «РЭК» заключило договор поставки электрической энергии № ЭС-РЭК от 01.01.2016 с ООО «Энерго Сбыт» в отношении спорных точек поставки. ООО «РЭК» письмом от 05.07.2019 исх. № 760/19-РЭК в порядке пункта 51 постановления № 42 уведомило ООО «Энерго Сбыт» о расторжении вышеуказанного договора энергоснабжения.

Следовательно, в период с мая – по июнь 2019 ООО «ЭнергоСбыт» и ООО «РЭК» выступали покупателями электрической энергией, которые действовали в интересах покупателей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

Как следствие ООО «НЭС» заключая с ООО «ЭнергоСбыт» договор энергоснабжения № 3/НЭС от 20.04.2018 действовало в интересах потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

В свою очередь, Марийским УФАС России установлено, что между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «НЭС» 06.06.2019 заключен договор энергоснабжения № 12100000625.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 12100000625 гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а энергосбытовая организация обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Точки поставки электрической энергии АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») согласованы между сторонами в приложении № 2 к договору № 12100000625.

В отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ 01.07.2019

сетевой организацией ООО «ВСК» составлен акт проверки групп учета электрической энергии, в соответствии с которым прекращена подача электрической энергии в связи с расторжением договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, заключенного между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл».

Однако ООО «НЭС» 26.06.2019 направило в адрес гарантирующего поставщика письмо с уведомлением об осуществлении бездоговорного потребления электрической энергии ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с 01.05.2019 в связи с незаключенностью договора электроснабжения с просьбой провести организационно-технические мероприятия по введению полного ограничения электропотребления по точкам поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Доказательств осуществления бездоговорного потребления электрической энергии со стороны ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО Торговый Дом Перекресток» в адрес гарантирующего поставщика представлено не было.

В последующем ООО «НЭС» письмом от 28.06.2019 № исх. № 47-19/НЭС обратилось в ПАО «ТНС энерго Марий Эл» с заявлением о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с 01.07.2019 в связи с бездоговорным потреблением ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» электрической энергии.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» направило ООО «ВСК» письмо с указанием об исключении точек поставки с 00 часов 00 минут 30.06.2019 ООО «НЭС» по вышеуказанным точкам поставки, указав, что договор энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с ООО «НЭС» расторгнут, приложив при этом письмо ООО «НЭС».

Указанными уведомлениями определено, что, руководствуясь ст. 126 Постановления № 442 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» уведомляет ООО «ВСК» о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с 24 часов 00 минут 30.06.2019, а также о прекращении снабжения электрической энергии с 24 часов 00 минут 30.06.2019 в отношении точек: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Кроме того, гарантирующим поставщиком направлено в адрес ООО «НЭС» соглашение о расторжении договора энергоснабжения №12100000625 от 06.06.2020 с 01.07.2020.

ООО «ВСК» во исполнении исполнения уведомления об исключении точек поставки (исх. № 08-21/6823) совершены действия по ограничению режима потребления электрической энергии в отношении спорных точек.

Подпунктом «г» пункта 2 Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в частности, в связи с

выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии.

В силу подпункта «в» пункта 4 Правил № 442 гарантирующий поставщик наделён правом выступать инициатором мероприятий по введению ограничения режима потребления электроэнергии при выявлении факта бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 6 Правил № 442 в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, не имеющего в отношении этих устройств и (или) объектов акта согласования технологической и (или) аварийной брони и не относящегося к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, вводится полное ограничение режима потребления не ранее чем по истечении 10 дней после дня уведомления указанного потребителя о введении полного ограничения режима потребления.

Из пункта 10 Правил № 442 следует, что в целях введения ограничения режима потребления инициатор введения ограничения обязан направить потребителю уведомление о введении ограничения режима потребления (далее - уведомление об ограничении), а также уведомление исполнителю (в данном случае сетевой организации), обеспечивающее исполнение введения ограничения.

Вопреки доводам гарантирующего поставщика и сетевой организации об отсутствии необходимости уведомления потребителя об ограничении, его направление является обязательным этапом введения ограничения режима потребления электрической энергии, за которым для потребителя возникают неблагоприятные последствия.

Если гарантирующий поставщик не являлся инициатором введения ограничения, то до направления сведений в сетевую организацию, он должен был потребовать у энергосбытовой компании доказательства уведомления конечных потребителей, предусмотренного пунктом 6 Правил № 442. Согласно пункту 57 Основных положений № 442 если у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации отсутствует или прекратилось право распоряжения электрической энергией (мощностью), поставляемой в точки поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), то для владельца энергопринимающих устройств, в целях снабжения электрической энергией которых был заключен такой договор, наступают предусмотренные указанным документом и иными нормативными правовыми актами последствия бездоговорного потребления электрической энергии в определяемом в соответствии с данным пунктом объеме потребления, которое не обеспечено продажей по договору с такой энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией.

Вместе с тем, 28.06.2020 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» обратилось в адрес ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с письмом, в котором указало, что у

гарантирующего поставщика с 01.07.2020 отсутствовали договорные отношения по автозаправочным станциям, расположенным на территории Республики Марий Эл.

Однако ПАО «ТНС энерго Марий Эл» ответа от ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» не получено, а, следовательно, с достоверностью не установлено бездоговорное потребление электрической энергии.

Марийским УФАС России установлено, что ограничение режима потребления электрической энергии в связи с бездоговорным потреблением осуществлено в том числе и в отношении точек поставки, принадлежащих АО «Торговый дом «Перекресток».

Вместе с тем, гарантирующий поставщик в адрес АО «Торговый дом «Перекресток» не направлялись запросы в целях установления бездоговорного потребления.

Кроме того, гарантирующий поставщик в адрес АО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с уведомлением об ограничении режима потребления в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»), АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) не обращался.

Более того, с учетом представленных сведений следует, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл», имея сведения противоречащие друг другу, а именно наличие и отсутствие по состоянию на 01.05.2019 и 01.07.2019 заключенных договоров электроснабжения, не предприняло организационных мер по уточнению фактических обстоятельств по наличию (отсутствию) бездоговорного потребления электрической энергии.

Таким образом, со стороны гарантирующего поставщика не соблюдена процедура введения ограничения режима потребления электрической энергией. Ответчиками, при совершении действий

Следовательно, гарантирующий поставщик, расторгая договор сетевая организация до совершения действий по инициированию и введению ограничения режима потребления электрической энергии обязаны провести мероприятия по установлению факта бездоговорного потребления со стороны потребителей, также прекращения права распоряжаться точками поставки.

Ограничение режима потребления электрической энергии осуществлено 01.07.2019, а возобновление электрической энергии в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») осуществлено 03.07.2020, в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) - 04.07.2020.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ПАО «ТНС энерго

Марий Эл» о том, что потребителями (ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток» не совершены действия по заключению договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, по следующим основаниям.

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» получило письмо ПАО «ТНС энерго Марий Эл» о предстоящем расторжении договора энергоснабжения направило в адрес ООО «Лукойл-энергосервис» письмо (исх. № 01-01-723ВД от 01.07.2019) о недопущении нарушения своих прав.

В ответ на письмо ООО «Лукойл – Энергосервис» письмом от 02.07.2019 исх. ЕМ-2575 пояснило, что в отношении спорных точек поставки с ООО «РЭК» заключен договор энергоснабжения, Энергоснабжающей организацией предпринимаются меры по недопущению ограничения электрической энергией. Так, покупатель действующий в интересах спорных точек поставки (ООО «РегионЭнергоКонтракт») письмом от 28.06.2020 исх. 695 обратилось в адрес ПАО «ТНС энерго Марий Эл, обратилось в адрес энергоснабжающей организации энерго Марий Эл» с заявкой на заключение договора энергонабжения в отношении точек поставок ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с просьбой не инициировать ограничение режима потребления электрической энергии по точкам поставки.

Указанная заявка получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 01.07.2020 вх. 7487. Однако гарантирующий поставщиков заявление о не инициировании ограничения режима потребления электрической энергии не рассмотрено.

Кроме того, аналогичная заявка была подана ООО «РЭК» в адрес ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (исх. № 704/19-РЭК от 01.07.2019) в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»). Указанная заявка получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 01.07.2020 вх. 7497.

ООО «РЭК» 02.07.2019 письмом исх. 713/19-РЭК повторно обратилось с заявлением не производить отключение объектов ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», представило документы, подтверждающие оплату за потребленную электрическую энергию за период май - июнь 2019г.г.

Более того, ООО «РЭК» письмом от 01.07.2019 № 708/19-РЭК обратилось в адрес ООО «ВСК» с заявлением о недопущении ограничения электрической энергии в отношении спорных точек

Таким образом, ООО «РЭК» предприняло все зависящие меры по недопущению бездоговорного потребления электрической энергии в отношении точек: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Однако письмом от 04.07.2019 исх. 05-17/7035 гарантирующий поставщик

направил в адрес ООО «РЭК» договор энергоснабжения № 12100000635 от 01.07.2019.

В силу пункта 7.1 договора № 12100000635 он вступил в силу с 00 часов 00 минут 01.07.2019 и действовал до 31.12.2019 включительно.

Договор энергоснабжения № 12100000635 от 01.07.2019 расторгнут между сторонами 12.08.2019. Пунктом 1 соглашения определено, что датой расторжения договора энергоснабжения определена 00 часов 00 минут 01.07.2019.

Одновременно ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 04.07.2019 исх. № 05-21/7033 уведомило ООО «ВСК» о включении в договор купли-продажи электрической энергии для компенсации потерь в электрических сетях № 18/13 от 01.01.2013 точки поставки: АЗС № 31, АЗС № 32.

Вместе с тем, 15.07.2019 между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключен договор энергоснабжения № 121000000647 от 15.07.2019. Перечень точек поставки электрической энергии определен приложением № 2 к договору. В силу пункта 7.1. договора № 121000000647 договор вступил в силу с 00 часов 00 минут 01.07.2019 и действовал с 31.12.2019 включительно.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 16.08.2019 № исх. № 01-17/8293 направило в адрес ООО «НЭС» дополнительное соглашение к договору энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, в соответствии с которым соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, заключенное 30.06.2019 признано недействительным. Правоотношения между сторонами по договору № 12100000625 от 06.06.2019 продолжали распространяться с 30.06.2019.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ООО «ВСК» о том, что общество не располагало сведениями, что договор энергоснабжения, заключенный между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключено в интересах конечных потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», а также АО «ТД «Перекресток» по следующим основаниям.

ООО «ВСК» представлены в адрес антимонопольного органа акты технологического присоединения, из содержания которых следует, что точки поставки электрической энергии принадлежат ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

Следовательно, сетевая организация располагала сведениями, что ООО «НЭС» не является конечным потребителем электрической энергии.

Соответственно, бездействие гарантирующего поставщика по надлежащему установлению бездоговорного потребления привело к направлению в адрес сетевой организации уведомления, которое ограничило режим потребления электрической энергии в отношении

спорных точек поставки электрической энергии.

В свою очередь, ООО «ВСК» также не устанавливало факт бездоговорного потребления электрической энергии, также прекращение права распоряжаться электрической энергией в точках поставки ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый дом «Перекресток», а руководствовались только сведениями, представленными ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 28.06.2019.

Более того, заявка на введение ограничения режима потребления электрической энергии была подана от имени энергоснабжающей организации (ООО «НЭС» - покупателя) электрической энергии, а не от потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» и АО Торговый дом «Перекресток».

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «ВСК» нарушена процедура уведомления хозяйствующих субъектов о введении ограничения режима потребления электрической энергии, а также сама процедура ограничения режима потребления электрической энергии в связи с фактическим отсутствием бездоговорного потребления электрической энергии со стороны АО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» по точкам поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»), АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) чем ущемлены интересы надлежащих потребителей электрической энергии, а также данные действия привели к дополнительным финансовым затратам потребителей, возникшим в связи с приобретением в аренду дизельного генератора для бесперебойной поставки электрической энергии.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по ограничению режима потребления электрической энергии на спорных объектах свидетельствуют о злоупотреблении обществами доминирующим положением нарушают п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот

тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток».

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 26.02.2020 № 24 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «ТНС энерго Марий Эл», и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях ПАО «ТНС энерго Марий Эл», являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл, по незаконному ограничению поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток»;

- субъект – ПАО «ТНС энерго Марий Эл»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «ТНС энерго Марий Эл» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии ПАО «ТНС энерго Марий Эл» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях общества имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «ТНС энерго Марий Эл». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении общества статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «ТНС энерго Марий Эл» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Марийским УФАС России в рассматриваемом случае смягчающих обстоятельств не установлено.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторность совершения однородного административного правонарушения, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Так, Марийским УФАС России установлено наличие одного отягчающего обстоятельства в виде повторного совершения административного правонарушения по санкции части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» постановлением Марийского УФАС России по делу №03-07/30-2018 привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 237 500 рублей. Штраф вступил в силу 15.11.2018, оплачен ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 22.11.2018.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ПАО «ТНС энерго Марий Эл» административное наказание в виде штрафа в размере 737500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь ПАО «ТНС энерго Марий Эл» к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 737 500 (семьсот тридцать пять тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела