

РЕШЕНИЕ по жалобе № 185-7470-11/4

Резолютивная часть решения оглашена
02.06.2011

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ООО «РИЦ-ГЗ» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном признании недействительной второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку прав использования (неисключительных лицензий) на программное обеспечение для органов исполнительной власти Самарской области для ГУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (извещение № 0142200001311001430, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.05.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 441 600 рублей), в присутствии представителя от Главного управления организации торгов Самарской области - <...> по доверенности, представители от ГУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, ходатайств не заявляли, представители от ООО «РИЦ-ГЗ» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (исх. № 99о от 31.05.2011г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее — Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РИЦ-ГЗ» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Аукционная комиссия, Уполномоченный орган), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном признании недействительной второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку прав использования (неисключительных лицензий) на программное обеспечение для органов исполнительной власти Самарской области для ГУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (извещение № 0142200001311001430, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.05.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 441 600 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы, по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе Уполномоченный орган признал несоответствующей вторую часть заявки на участие в Аукционе Заявителя: в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель считает, что процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе проведена с нарушением Закона о размещении заказов, поскольку документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа были представлены Заявителем на этапе подачи заявок на аккредитацию на ЭТП. Так, в реестре документов ЭТП на 24.05.2011г. имелся приказ о назначении директора, решение единственного учредителя о назначении директора. То есть, по мнению Заявителя, факт аккредитации на ЭТП автоматически является подтверждением наличия таких документов. Подача заявки и ценовых предложений в процессе аукциона были произведены именно директором. Документы же, подтверждающие полномочия директора и единственного учредителя, имелись у Уполномоченного органа.

Учитывая вышеизложенное, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе и провести процедуру заново.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, считает отказ в допуске к участию в Аукционе ООО «РИЦ-ГЗ» обоснованным и просит отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об Аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона. В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказа для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В соответствующем разделе реестра на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе в отношении ООО «РИЦ-ГЗ» отсутствовали копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала участнику размещения заказа ООО «РИЦ-ГЗ» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которой заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных - пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РИЦ-ГЗ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.