

<.....>

<.....>

Исходящие № 1168/02 от 06.03.2020

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении

антимонопольного законодательства № 053/01/14.4-605/2019

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «26» февраля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «06» марта 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии,

Попович Л.И. - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

Бондарь Н.В. - член Комиссии, специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело № 053/01/14.4-605/2019 по признакам нарушения <....> части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседаниях:

- <....> заявитель,

- <....>. – представитель <....>, доверенность № 28 от 23.12.2019.

#### УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) от <....> (далее- Заявитель) поступило заявление (от 15.10.2019 вх. № 6960) о нарушении антимонопольного законодательства <....>.

Из заявления и приложенных к нему документов, материалов следует, что <....> зарегистрировал в установленном порядке в 2007 году доменное имя novjob.ru (Приложение к заявлению № 1- копия свидетельства о регистрации доменного имени). Сайт NOVJOB.RU начал свою работу в 2008 году (Приложение № 2 к заявлению-выписка из статистики посещаемости сайта счетчика top.novgorod.ru). Коммерческую деятельность (по размещению на платной основе объявлений о вакансиях), связанную с Интернет-ресурсом NOVJOB.RU, заявитель ведет с 2010 года и по настоящее время. В 2016 году Интернет-ресурс NOVJOB.RU был официально зарегистрирован ИП Грызуновым К.Н. в качестве СМИ – сетевого издания «NOVJOB.RU – работа в Великом Новгороде» (Приложение № 4 к заявлению).

В течение многих лет NOVJOB.RU удерживает лидерство по посещаемости в качестве регионального тематического рабочего Интернет-ресурса. В настоящее время аудитория сайта по данным счетчика LiveInternet насчитывает более 60 тысяч уникальных посетителей в месяц, количество просмотров страниц сайта составляет более 2 млн. в месяц, что для Великого Новгорода с населением 220 тыс. чел. очень много. По запросам «работа великий новгород» и «вакансии великий новгород» сайт novjob.ru в течение многих лет выводится в первой строке региональной поисковой

выдачи обеих ведущих поисковых систем Яндекс и Google как самый релевантный ответ, то есть сразу после рекламных (платных) объявлений.

15 марта 2019 года <....> подал заявку в Роспатент на регистрацию обозначения NOVJOB в качестве товарного знака (знака обслуживания) (Приложение № 5 к заявлению).

Группа компаний <...> включает в себя ряд юридических лиц, одним из которых является <...>, находящееся в Великом Новгороде. До сентября 2019 года покупателями услуг <...> являлись, в том числе, <....> с долей 75%), <...>, ранее называлось <...> (генеральный директор <...>учредитель – ООО <...> с долей 50%).

20.09.2019 года <....> получил на свою корпоративную электронную почту от генерального директора <....> сообщение о том, что в настоящее время именно он владеет исключительными правами на обозначение НОВДЖОБ/NOVJOB, а <...> нарушает действующее законодательство, используя чужой товарный знак и требуя оплату за свои услуги. Проверив данную информацию, <...> узнал, что <...> зарегистрировал в Роспатенте на возглавляемую им организацию <...> товарный знак НОВДЖОБ/NOVJOB (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 727095 от 10.09.2019). Класс МКТУ 35 – консалтинговые услуги, связанные с размещением персонала, подбором кадров и менеджментом и пр., то есть, по сути, коммерческое обозначение, использовавшееся и продвигавшееся <....> на протяжении многих лет. Заявка <...>. Роспатентом отклонена в связи с тем, что товарный знак уже зарегистрирован на иное лицо.

24.09.2019 <...> встречался с <....> в офисе <..> в Великом Новгороде. Со слов <....> <....>. предложил ему заключить договора с целью войти в управление принадлежащего <...> СМИ – сетевого издания «NOVJOB.RU – работа в Великом Новгороде» и дальнейшего использования его в своих интересах и обещал финансовые вливания для дальнейшего развития сайта.

Указанные действия <...>, как считает заявитель, противоречат антимонопольному законодательству.

По данному заявлению Новгородским УФАС России проведено антимонопольное расследование, в ходе которого установлено следующее.

Из представленных пояснений <...> (вх. от 06.11.2019 № 7427)

следует, что общество (группа лиц) не использовало и не планирует использовать средство индивидуализации НОВДЖОБ/NOVJOB в хозяйственной деятельности, а также указало виды деятельности входящих в группу лиц организаций в соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц. В соответствии с выпиской из ЕГРЛЮ, основным видом деятельности <...> является консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

От <...> в Управление поступили дополнения к заявлению (вх. № 7918 от 25.11.2019). Как следует из этих дополнений и приложенных к ним копий документов, в июне 2018 года <....> приобрел интернет-ресурс novpersonal.ru. В поисковой выдаче Яндекс можно найти кадровое агентство «Новперсонал», имеющее сайт novpersonal.ru, а также адрес его географического местонахождения, полностью совпадающий с адресом <.....>.

Согласно ответу ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (вх. № 8631 от 20.12.2019) получить сведения о регистрации доменного имени (в том числе о дате его регистрации), а также сведения о компетентном регистраторе конкретного доменного имени возможно с помощью общедоступной базы данных Whois, доступ к которой можно получить на сайте Координационного центра. Достоверность сведений, а также компетенция Координационного центра подтверждается документами, размещенными по URL-адресу <https://cctf.ru/ru/docs/> и устанавливающими нормативно-правовое регулирование доменных имен .ru и .рф.

Согласно общедоступной базе данных Whois удалось узнать, что администратором доменного имени (второго уровня) novpersonal.ru является Holding Powerz.

Начиная с августа 2018 года производилась «раскрутка» сайта novpersonal.ru, в том числе, посредством размещения баннера на популярном новгородском интернет - ресурсе Novgorod.ru. Далее в январе – феврале 2019 года проводилась рекламная компания по продвижению сайта novpersonal.ru и его группы – спутника vk.com/novpersonal в нескольких новгородских областных группах в соцсети ВКонтакте. Однако, несмотря на предпринятые усилия, ресурс novjob.ru в поисковой выдаче имел более высокие позиции, чем ресурс novpersonal.ru.

12 марта 2019 года на 3 дня раньше, чем <....>., <....> подает в Роспатент заявку на товарный знак НОВДЖОБ/NOVJOB.

Заявку <....> на регистрацию товарного знака НОВДЖОБ/NOVJOB Роспатент отклонил, так как была заявка конкурента <.....>. В связи с этим <.....> вынужден обратиться с возражением в Палату по патентным спорам с требованием о признании недействительным предоставление охраны товарному знаку НОВДЖОБ/NOVJOB, зарегистрированного по заявке конкурента. Стоимость юридических услуг составляет более 80 000 рублей, эти расходы несет <...> в результате недобросовестных действий <...>. (Приложение № 12 к заявлению).

Согласно Решению от 27 января 2020 года Федеральной Службы по интеллектуальной собственности (далее - РОСПАТЕНТ), ИП Грызунову К.Н. отказано в удовлетворении возражения, поступившего 18.11.2019, оставлена в силе правовая охрана товарного знака по свидетельству №727095.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного **права** на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Управлением приказом от 27.12.2019 № 152/19 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/14.4-605/2019 по признакам нарушения <....> части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции и создана комиссия по рассмотрению данного дела.

<...> представило письменные пояснения по делу (от 24.01.2020 вх. № 379), в которых сообщает, что направление письма от <....> <....> о регистрации товарного знака НОВДЖОБ/NOVJOB не является

свидетельством нарушения закона «О защите конкуренции». Данное письмо носило исключительно информационный характер, никаких действий по ограничению права использования <...> доменного имени NOVJOB со стороны <...> до настоящего времени не предпринималось. Также <...> поясняет, что с момента регистрации до настоящего момента товарный знак НОВДЖОБ/NOVJOB в своей хозяйствующей деятельности не использовало.

На заседании Комиссии представитель <....> поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

<...> предоставил и в материалах дела имеются (вхд. № 449 от 27.01.2020 Новгородского УФАС России) акты выполнения <....> для <....> услуг размещения графического рекламного баннера на сайте [www.novjob.ru](http://www.novjob.ru) № 144 от 01 октября 2012 года, № 178 от 15 января 2013 года, а также акты № 859 от 08 июня 2015 года, № 2548 от 20 июня 2019 года № 2810 от 09 августа 2019 года. Данные юридические лица входят в соответствии с ст. 9 Закона о защите конкуренции, в одну группу лиц с <.....>. Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Регистрируя товарный знак НОВДЖОБ/NOVJOB, <...> знало, что данное коммерческое обозначение использует ИП Грызунов К.Н., что подтверждается актом оплаты услуг №1831 от 13.12.2017 года (Приложение к заявлению № 14), подписанным генеральным директором ООО «Холдинг Пауэрз» М.Х. Муратшиным.

Таким образом указанные документы свидетельствуют об осведомленности группы лиц <.....> о том, что сайт NOVJOB использует <....>, по крайней мере, с 2012 года.

<.....> представил для приобщения к материалам дела документы-скриншоты с Google Trends и Яндекс, где указана статистика популярности Сайта NOVJOB.RU (вхд. №448 от 27.01.2020 Новгородского УФАС России). Согласно данной статистике можно увидеть, что популярность Интернет-ресурса NOVJOB.RU значительно растет с момента официальной регистрации <....> как ИП в качестве СМИ – сетевого издания «NOVJOB.RU – работа в Великом Новгороде». Абсолютные показания в цифрах можно увидеть за два года, которые представляет Яндекс. В январе 2018 года по слову «новджоб» было выполнено 31164 запроса, в январе 2019 года – 32265 запроса, что

для численности населения Великого Новгорода является значительными показателями, динамика сохраняется. Также <....> предоставил скриншоты с Яндекса, источники трафика. Благодаря им можно увидеть переходы посетителей на сайт Интернет-ресурса NOVJOB.RU. Так в 2017 году переходы из поисковых систем составило 42,9%, прямые заходы – 31.1%, внутренние переходы – 22,5%. В 2018 году переходы из поисковых систем составило 43,4%, прямые заходы – 29.2%, внутренние переходы – 23,5%. В 2019 году переходы из поисковых систем составило 45,6%, прямые заходы – 26,2%, внутренние переходы – 23,5%.

Данная статистика дает понять, что сайт с обозначением НОВДЖОБ/NOVJOB является узнаваемым и востребованным интернет-ресурсом.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять

рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № 053/01/14.4-605/2019 (исх. № 422/02 от 03.02.2020 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. Копии заключения были направлены лицам, участвующим в деле.

В Новгородское УФАС России от <...> поступили возражения и замечания относительно доводов, изложенных в заключении (вх. № 1153 от 21.02.2020 г.).

В своих возражениях <...>, в том числе, указал следующее.

В п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта - конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

При этом, в п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции содержит условие: хозяйствующий субъект - конкурент. То есть, в случае, если хозяйствующий субъект не является конкурентом заявителя и не осуществляет деятельность на одном товарном рынке с заявителем (правообладателем), то нарушения положений вышеприведенного

Закона нет.

Кроме того, помимо установления конкурентных отношений в рамках рассмотрения дела антимонопольным органом должно быть установлено, что действия конкурента направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причиняют (имеют возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносят (имеют возможность наносить) вред его деловой репутации (причиняют вред).

Группа компаний «ПАУЭРЗ» включает в себя ряд юридических лиц: <...> <....> <....> <....>.

<...> было создано с целью участия в уставном капитале лиц, составляющих одну группу с обществом. Какую-либо иную деятельность <....> не осуществляет. Деятельность других лиц, составляющих группу лиц с <...> связана исключительно с заключением договоров поставки, разработки проектной документации, шеф-монтажных работ, договоров займа, аренды. Таким образом их деятельность не связана с консалтинговыми услугами по размещению персонала, подбору кадров и менеджментом.

В 2018 году Обществом был приобретен сайт novpersonal.ru. В настоящее время сайт закрыт.

Через данный интернет-ресурс не осуществлялось коммерческой деятельности по подбору персонала и размещению вакансий и т.д. Сайт носил информационный характер на исключительно безвозмездной основе, в связи с чем не мог составлять конкуренцию, так как не был связан с предпринимательской деятельностью и извлечением прибыли. Данный факт подтверждается бухгалтерской справкой <....> от 23.01.2020 г. и отчетом о бухгалтерских проводках за январь 2018 г. - декабрь 2019 г. На основании того, что Общество не составляет конкуренцию для <....>, последний не может нести какие-либо убытки, так как клиентская база у указанных лиц разная.

При этом Заявителем не представлены доказательства о причинении убытков в результате регистрации товарного знака Обществом. Более того, сам ИП Грызунов в заседании пояснил, что в последние месяцы планомерно увеличивается рост потребителей и посетителей его сайта. Таким образом, очевидно, что

перераспределения клиентской среды и оттока потребителей не происходит.

Товарный знак «NOVJOB НОВДЖОБ» с момента регистрации и до настоящего момента не использовался <...> в своей хозяйственной деятельности.

Законность регистрации товарного знака <...> подтверждено решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.01.2020 г. об отказе в удовлетворении возражения <.....>.

Также в своих возражениях <...> отмечало, что заинтересовано в решении сложившейся спорной ситуации мирным путем, с учетом интересов обеих сторон. В связи с чем, Общество неоднократно обращалось к <...> с соответствующими предложениям об урегулировании ситуации, на которые он отвечал отказом. Также 19.02.2020 <.....> отправило <.....> официальное письмо с предложением о заключении мирового соглашения.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками недобросовестной конкуренции являются:

- осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений);
- направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении деятельности;
- противоречие действующему законодательству;
- причинение или возможность причинения убытков конкуренту;

Как следует из разъяснений ФАС России от 26.08.2019 № АК/74286/19, а также сложившейся правоприменительной и судебной практики, для квалификации нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо установить, в том числе, осуществляют ли хозяйствующие субъекты деятельность на одном и том же товарном рынке, то есть являются ли конкурентами.

Как указал Суд по интеллектуальным правам, для определения факта нарушения необходимо установление совокупности признаков, входящих в состав правонарушения, предусмотренного соответствующей нормой права, и отсутствие хотя бы одного признака из этой совокупности не позволяет антимонопольному органу сделать вывод о наличии нарушения антимонопольного

законодательства.

По запросам Новгородского УФАС России хозяйствующими субъектами, чьи вакансии были размещены с использованием сайта novpersonal.ru в группе в соцсети ВКонтакте (<https://vk.com/novpersonal>), представлена информация (вхд. № 60 от 10.01.2020, № 94 от 13.01.2020, № 107 от 14.01.2020, № 239 от 20.01.2020) о том, что заявки на размещение вакансий в данном ресурсе не подвались, услуги о размещении не оплачивались, договоры не заключались.

Таким образом, доказательства того, что <...> оказывает услуги по подбору персонала и размещению вакансий, то есть является хозяйствующим субъектом – конкурентом <....>., в материалах дела отсутствует.

На основании вышеизложенного усматривается, что нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в действиях <...> отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении <...> части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях <...>

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Н.В. Бондарь

Л.И. Попович