

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

№037/06/33-195/2023 (07-15/2023-105)

Дата оглашения решения: 04 апреля 2023 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 07 апреля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>,

заседание проведено путем видеоконференцсвязи при участии представителей:

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (далее - Заявитель): <...>,

Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области (далее - Заказчик): <...>,<...>,<...>,

в отсутствие Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (указанное лицо было уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

рассмотрев жалобу ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и

содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723001079), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

28.03.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723001079).

Согласно первому доводу жалобы, Заказчиком в приложении к извещению «Описание объекта закупки» установлены характеристики, соответствующие только одному производителю – «BETAMONT Measure-in-Motion ZEUS 2.0» производства BETAMONT, Словакия, а именно: пределы допускаемой погрешности измерений скорости ТС: - абсолютной, в диапазоне от 5 до 100 км/ч включ., - относительной, в диапазоне св. 100 до 140 км/ч; пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов и пределы допускаемой абсолютной инструментальной погрешности определения географических координат расположения системы в плане.

Согласно второму доводу жалобы, Заказчиком в извещении о закупке не установлен запрет по Постановлению Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства №878), что является нарушением законодательства о контрактной системе, так как Заказчиком закупается радиоэлектронное оборудование. Кроме того, в извещении о закупке должен быть установлен

запрет на допуск иностранного программного обеспечения согласно Постановлению Правительства от 16 ноября 2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск иностранного программного обеспечения при закупках для государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства №1236), так как проектной документацией предусмотрено программное обеспечение «BETAMONT Measure-in-Motion Runtima 2/4/x.x.».

Согласно третьему доводу жалобы, Заказчиком необоснованно включены в объем работ по контракту работы по восстановлению горизонтальной разметки при отсутствии других видов работ по содержанию автомобильной дороги, что является нарушением п. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области, нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

21.03.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001723001079 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколом, размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 79 094 505,20 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 30.03.2023 07:00;
- дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги - 30.03.2023;
- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 03.04.2023;
- согласно протоколу подведения итогов определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) от 21.03.2023 №ИЭА1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе была подана единственная заявка, признанная соответствующей требованиям извещения о закупке и Закону о контрактной системе. Закупка была признана несостоявшейся.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно приложению к извещению о закупке «Описание объекта закупки» Заказчиком установлены следующие метрологические и технические характеристики поста весового и габаритного контроля транспортных средств (далее - АПВГК):

| Наименование характеристики | Значение характеристики |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Диапазон измерений массы ТС, кг | от N*.1500 до N*.20000 |
| Пределы допускаемой относительной погрешности измерений массы ТС, % | ±5 |
| Диапазон измерений нагрузки на группу осей ТС, кг | от G**.1500 до G**.20000 |
| Максимальная нагрузка на ось ТС, кг | Не менее 20000 |
| Минимальная нагрузка на ось ТС, кг | 1500 |
| Пределы допускаемой относительной погрешности измерений нагрузки на ось (группу осей) ТС, % | ±11 |
| Дискретность отсчета, кг | Не более 10 |
| Диапазон измерений межосевых расстояний ТС, м | от 0,5 до 30 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Пределы допускаемой абсолютной погрешности измерений межосевых расстояний ТС, мм | ±30 |
| Диапазон измерений габаритных размеров ТС, м <ul style="list-style-type: none"> • длины • ширины • высоты | от 3 до 30 и выше от 1,6 до 5 и выше от 1,6 до 5 и выше |
| Пределы допускаемой абсолютной погрешности измерений габаритных размеров ТС, м <ul style="list-style-type: none"> • длины • ширины • высоты | ±0,6 ±0,1 ±0,06 |
| Диапазон измерений скорости ТС, при которой обеспечивается точность измерений полной (общей) массы ТС, нагрузки на группу осей ТС, нагрузки на оси ТС, межосевых расстояний ТС, габаритных размеров (длина, ширина, высота) ТС, км/ч | от 5 до 140 |
| Пределы допускаемой погрешности измерений скорости ТС: <ul style="list-style-type: none"> • абсолютной, в диапазоне от 5 до 100 км/ч включ., км/ч • относительной, в диапазоне св. 100 до 140 км/ч, % | ±1 ±1 |
| Пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов, с | +/-3 |
| Пределы допускаемой абсолютной погрешности инструментальной географической системы в плане, м определения координат | ± 5,0 |
| * N - количество осей ТС | |
| ** G - количество осей в группе | |

Характеристики АПВГК указаны на основании Приказа Министерства

транспорта РФ 31 августа 2020 г. №348 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств» и Постановления Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. №1847 «Об утверждении перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений» (далее – Постановление Правительства №1847).

В своих возражениях на жалобу, Заказчик указывает, что по установленным им характеристикам подходят еще два товара отечественного производства, а именно: АО «ВИК «Тензо-М» и ООО «Новые интеграционные решения».

Вместе с тем, как было установлено Комиссией Ивановского УФАС России, ни у АО «ВИК «Тензо-М» ни у ООО «Новые интеграционные решения» нет таких характеристик, как «пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов» и «пределы допускаемой абсолютной инструментальной погрешности определения географических координат расположения системы в плане». Однако, характеристика «пределы допускаемой погрешности измерений скорости ТС: - абсолютной, в диапазоне от 5 до 100 км/ч включ., - относительной, в диапазоне св. 100 до 140 км/ч» присутствует у пункта весового и габаритного контроля транспортных средств производства АО «ВИК «Тензо-М».

Представители Заказчика указали, что характеристика «пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов» установлена на основании Постановления Правительства №1847, а именно соответствует п.п. 12.42.1 и 12.42.2 этого Постановления.

П. 12.42.1 Постановления Правительства №1847 содержит характеристику - Определение координат в плане, а п. 12.42.2 содержит характеристику - Определение значений текущего времени. «Определение координат в плане» и «определения значений текущего времени» не являются идентичными характеристике «пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов» и имеют разное значение, что, в свою очередь, не свидетельствует о соответствии выбранных характеристик Постановлению Правительства №1847 и законности их установления в извещении о проведении закупки.

Также, Заказчик утверждает, что характеристика «пределы допускаемой абсолютной инструментальной погрешности определения географических координат расположения системы в плане» соответствует п. 12.42.4.1 Постановления Правительства №1847 - определение координат местоположения транспортного средства по координатным осям при геометрическом факторе ухудшения точности.

Вместе с тем, характеристики «пределы допускаемой абсолютной инструментальной погрешности определения географических координат расположения системы в плане» и «определение координат местоположения

транспортного средства по координатным осям при геометрическом факторе ухудшения точности» не являются идентичными и установлены Заказчиком в извещении о проведении закупки не в соответствии с Постановлением Правительства №1847.

Таким образом, установленные Заказчиком формулировки характеристик «пределы допускаемой абсолютной погрешности хода внутренних часов в автономном режиме на интервале 0-24 часов» и «пределы допускаемой абсолютной инструментальной погрешности определения географических координат расположения системы в плане» существуют только у производителя «BETAMONT Measure-in-Motion ZEUS 2.0» производства BETAMONT, Словакия. Несмотря на это, Заказчиком не доказана необходимость установления именно таких характеристик, как по наименованию характеристики, так и по ее содержанию.

Следовательно, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что Заказчиком допущено нарушение положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия считает второй довод жалобы необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Такой запрет установлен Постановлением Правительства №878, согласно

которому при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств утвержденный Постановлением Правительства №878 (далее – перечень), заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Предмет рассматриваемой закупки - выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств.

Проанализировав извещение о проведении закупки, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком не закупается радиоэлектронное оборудование. Заказчиком осуществляются работы по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги, в состав которых входит целый комплекс видов работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги.

На основании требуемых к исполнению работ, Заказчиком установлены следующие коды общероссийского классификатора продукции (далее – ОКПД2): 42.11.20.200 и 42.11.20.300. Вместе с тем, указанные коды ОКПД2 отсутствуют в перечне.

Таким образом, резюмируя вышеуказанное, Заказчиком не осуществляется закупка радиоэлектронного оборудования, что свидетельствует об отсутствии необходимости устанавливать запрет по Постановлению Правительства №878 в извещении о проведении закупки.

П. 2 Постановления Правительства №1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для

целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Пунктом 2.1 Постановления Правительства №1236 предусмотрено, что для целей применения п. 2 Постановления Правительства №1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

При этом, состав контрактных обязательств, в рамках рассматриваемой закупки, не попадает под определения программного обеспечения, установленные п. 2.1 Постановления Правительства №1236, в следствии чего, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий Заказчика в части неприменения запрета, предусмотренного Постановлением Правительства №1236.

Законом о контрактной системе, а также Постановлением Правительства №1236 не регламентированы случаи применения рассматриваемого запрета при закупках оборудования с **предустановленным программным обеспечением (встроенным программным обеспечением), без которого применение данного оборудования невозможно**, и в извещении не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него в результате исполнения обязательств по контракту. Данная позиция отражена в письме Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 15.12.2022 №П11-2-05-106-94501.

При исполнении контракта будет установлено оборудование, при этом отдельная поставка либо установка программного обеспечения извещением о закупке не предусмотрена, требования к такому обеспечению не предъявлены.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Согласно извещению о проведении закупки, в объем работ включаются следующие виды работ:

- капитальный ремонт автомобильной дороги;
- монтаж пункта весового и габаритного контроля транспортных средств;
- работы по содержанию участка автомобильной дороги.

В соответствии с извещением о закупке в перечень работ по содержанию участка автомобильной дороги входят работы по нанесению горизонтальной разметки, выкашиванию травы вручную и шлифовке датчиков АПВГК.

Согласно ч. 16 ст. 34 Закона о контрактной системе Заказчик вправе заключить контракт жизненного цикла в случае, если предметом такого контракта являются новые машины и оборудование, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1087 «Об определении

случаев заключения контракта жизненного цикла» установлено, что контракт жизненного цикла заключается в случае выполнения работ по строительству (реконструкции, **капитальному ремонту** и при необходимости по инженерным изысканиям и (или) проектированию) **и содержанию автомобильных дорог (участков автомобильных дорог), включая дорожные сооружения, являющиеся их технологической частью, - защитные дорожные сооружения,** искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог, и (или) работ по их ремонту

Ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Так, ч. 6 разд. IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят (Приказ Минтранса России от 16.11.2012 №402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог»):

- по элементам обустройства автомобильных дорог уход за разметкой, нанесение вновь и восстановление изношенной вертикальной и горизонтальной разметки, в том числе на элементах дорожных сооружений, с удалением остатков старой разметки;

- по искусственным и защитным дорожным сооружениям очистка от пыли и грязи элементов мостового полотна и тротуаров, подферменных площадок, опорных частей, элементов пролетных строений, лестничных сходов, опор, тоннелей и других искусственных сооружений;

- скашивание травы на обочинах, откосах, разделительной полосе, полосе отвода и в подмостовой зоне, вырубка деревьев и кустарника с уборкой и утилизацией порубочных остатков; ликвидация нежелательной растительности химическим способом.

В соответствии со ст. 12 Закона о контрактной системе, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. Указанные положения свидетельствуют о невозможности ограничения Заказчиков в получении товаров (работ, услуг), соответствующих потребностям, по причине невозможности исполнения некоторыми хозяйствующими субъектами.

Как установлено Комиссией Ивановского УФАС России, работы по содержанию участка дороги, предусмотренные извещением о закупке, образуют комплекс работ по поддержанию надлежащего качества участка дороги после выполнения работ по капитальному ремонту дорожного полотна и отвечают принципам контракта жизненного цикла, установленным законодательством о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе при включении в объект закупки работ по содержанию участка автомобильной дороги.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723001079) обоснованной в части первого довода жалобы.
2. Установить в действиях Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии