

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2188/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев **жалобу** ООО «ОЛДИ Концерт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы «Московская дирекция массовых мероприятий» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке и проведению культурномассового мероприятия (реестровый № 31807074937) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с фактом отказа в допуске его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной, руководствуясь следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 26.10.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению предложений участников запроса предложений от 14.11.2018 № 2/69/18 заявка Общества не допущена к участию в Закупке в связи с непредставлением обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 9.1 статьи 9 Закупочной документации заявка на участие в Закупке, которую предоставляет участник в соответствии с Закупочной документацией, должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе I.1 Закупочной документации и содержать декларацию, подтверждающую соответствие участника Закупки обязательным и дополнительным требованиям, установленным пунктами 4.2, 4.3 указанного Раздела

Закупочной документации.

Изучив представленные материалы и сведения в совокупности и взаимной связи, Комиссия установила следующее.

Разделом I.1 Закупочной документации установлены образцы форм и документов заполнения участниками.

В перечисленных формах предусмотрен реквизит «подпись» участника размещения заказа (уполномоченного представителя).

Согласно пункту 5.22 ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу организационно-распорядительной документации, требования к оформлению документов» подпись включает в себя наименование должности лица, подписывающего документ, его собственноручную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилия).

Заявителем представлена заявка с документами, о представлении которых установлено Разделом I.1 Закупочной документации.

Вместе с тем, изучив заявку Общества, Комиссия установила, что подпись руководителя Общества на указанных документах отсутствует.

На заседании Комиссии Заказчиком было представлено заключение специалиста-судебного эксперта № 18-508, согласно которому подпись от имени руководителя Общества на заявке и приложенной декларации идентичны, поскольку подпись сделана с использованием технических приемов воспроизведения подписей (технический монтаж реквизитов документов).

Из указанного факта следует, что электронная подпись Общества не подтвердила то, что на бумажном носителе заявки и приложенной декларации собственноручная подпись руководителя Общества, а, следовательно, и идентичность представленных участником документов.

При таких обстоятельствах у Заказчика имелись безусловные основания для отказа в допуске Заявителя к участию в Закупке в соответствии с подпунктом 1 пункта 14.3.1.2 статьи 14 Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

- 1. Признать жалобу ООО «РМА» (ИНН: 7725114488; ОГРН: 1027700342890) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН: 7725114488; ОГРН: 1027700342890)**

при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2018 № ИГ/26608/18.