

Ответчик:

ООО «ПАРАДИЗ»

Хлебная ул., д. 16, г. Абакан, Республика
Хакасия, 655002

РЕШЕНИЕ

по делу № 25-А-16

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 13 марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: ... – заместитель
руководителя – начальник отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Члены комиссии: ... – главный специалист-
эксперт отдела антимонопольного законодательства
и рекламы;

... – ведущий специалист-
эксперт отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий;

... – специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и рекламы
(отсутствует),

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в присутствии:

представителя ответчика – представителя ООО «ПАРАДИЗ» по доверенности № 184
от 20.06.2016, выданной сроком на один год, <...>,

слушателя – <...>,

рассмотрев дело № 25-А-16, возбужденное по признакам нарушения ООО

«ПАРАДИЗ» пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет),

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 21.08.2016 года № 263 была проведена плановая проверка в отношении: Общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (адрес регистрации: 655002, Республика Хакасия, город Абакан, улица Хлебная, дом 16).

Продолжительность проверки: с 03.10.2016 года по 28.10.2016 года включительно.

25.10.2016 года был составлен акт проверки № 10, в котором нашли отражение ряд нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава ООО «ПАРАДИЗ» целью деятельности Общества является осуществление самостоятельной хозяйственной, в том числе внешнеэкономической деятельности, расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли.

В понимании пункта 8 статьи 2 Закона о торговле ООО «ПАРАДИЗ» является торговой сетью.

В ходе проведения проверки, основываясь на письменных пояснениях ООО «ПАРАДИЗ», инспекцией Хакасского УФАС России было обнаружено, что у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствует сайт в сети Интернет.

Хакасское УФАС России, усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПАРАДИЗ», приказом от 17.11.2016 № 312 возбудило дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

Определением о назначении дела № 25-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.11.2016 года рассмотрение дела назначено на 20.12.2016 года.

Определением об отложении рассмотрения № 25-А-16 от 20.12.2016 года рассмотрение дела было отложено на 30.01.2017 года.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

30.01.2017 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 25-А-16.

Пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 25-А-16 от 30.01.2017 года рассмотрение дела отложено на 13.03.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 25-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

В ходе проведения проверки, основываясь на письменных пояснениях ООО «ПАРАДИЗ», инспекцией Хакасского УФАС России было обнаружено, что у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствует сайт в сети Интернет.

Статьей 9 Закона о торговле предусмотрены права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки

продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следует обратить внимание, что в новой редакции части 1 статьи 9 Закона о торговле (вступила в силу с 15.07.2016 года) предусмотрено предоставление доступа к информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет. Из указанного положения исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Установленное частью 1 статьи 9 Закона о торговле правило направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения в товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией (постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 12.12.2013 № 17АП-14431/2013-АК).

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Иное толкование части 1 статьи 9 Закона о торговле нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

При этом сформулированные в обобщенном виде (высокое качество товаров, лучшие ценовые предложения, соответствие действующему законодательству) условия вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям (определение ВАС России от 02.08.2012 № ВАС-9921/12).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Поведение торговой сети, при котором поставщикам не предоставляется информация об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего

субъекта в сети Интернет, следует оценивать как создание поставщику препятствий для доступа на товарный рынок.

Ссылка ООО «ПАРАДИЗ» на письма поставщиков о беспрепятственном получении информации о требованиях, предъявляемых к своим контрагентам, и о существенных условиях договоров поставки продовольственных товаров несостоятельна, поскольку требования части 1 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие зависимости между обращениями поставщиков в адрес торговых сетей с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

Доводы ООО «ПАРАДИЗ» относительно оперативного устранения 25.10.2016 года указанного нарушения путем размещения на сайте <http://rolbi.ru/> вкладки «магазины», в которой указало все адреса магазинов РолБи, а также информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложило проект договора поставки продовольственных товаров не могут быть приняты во внимание Комиссией Хакасского УФАС России на основании следующего.

В соответствии с актом осмотра Интернет-сайта № 2 от 27.10.2016 года на указанном интернет-сайте по состоянию на 07.10.2016 года отсутствовал раздел сайта «Магазины», а, следовательно, и информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, что не соответствует части 1 статьи 9 Закона о торговле и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 13 названного Закона.

Также необходимо отметить, что <http://www.rolbi.ru/> нельзя отнести к официальным сайтам торговой сети, поскольку указанный сайт, скорее, относится к сайту кинотеатра под коммерческим обозначением РолБи.

В соответствии с пояснениями ООО «ПАРАДИЗ» позднее (уже 17.11.2016) ООО «ПАРАДИЗ» запустило свой собственный сайт <http://tdrolbi.ru/>, на котором также размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложен проект договора поставки продовольственных товаров.

Следовательно, в период с 15.07.2016 года по 16.11.2016 года у ООО «ПАРАДИЗ» отсутствовал официальный сайт в сети Интернет, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Ввиду того, что на сегодняшний день у ООО «ПАРАДИЗ» имеется свой собственный сайт <http://tdrolbi.ru/>, на котором размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и выложен проект договора поставки продовольственных товаров, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ПАРАДИЗ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.

...

Председатель комиссии

Члены комиссии:

...

...

(отсутствует)

...

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.